

D ů v o d y:

Stěžovatel vytýká souhlasným usnesením nižších soudů jediné, že vyměřily příspěvek na výživu jeho nemanželského dítěte vysoko. To však nezakládá nezákonnost, poněvadž to záviselo od volného uvážení soudu, a nebyl tím porušen žádný zákonný předpis. Podle obsahu spisů není v nich ani zmatečnosti ani neshledán v napadeném usnesení rozpor se spisy. Není tu proto žádného z důvodů § 46 odst. 2 zák. čís. 100/31 sb. z. a n. a nemohl dovolací rekurs míti úspěch.

Čís. 11333.

Dalším postupem přešla postoupená pohledávka na nového postupníka se všemi právy, i s právem domáhati se nepřipustnosti exekuce, vedené na pohledávku proti původnímu postupiteli.

(Rozh. ze dne 9. ledna 1932, Rv I 1205/30.)

Žalovaný vedl exekuci zabavením a přikázáním k vybrání pohledávky Františka M-a za Okresní správní komisi. Tato pohledávka byla postoupena Františkem M-em Občanské záložně, jež ji postoupila dále Ústřední záložně. Žalobě Ústřední záložny proti vymáhajícímu věřiteli o nepřipustnost exekuce na řečenou pohledávku bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Pro aktivní oprávnění žalobkyně ke sporu jest nerozhodné, že se postupem stala věřitelkou poddlužnice. Jde o žalobu podle § 37 ex ř., kterou opírá žalobkyně o to, že jí přísluší pohledávka postupem nabytá proti Okresní správní komisi (správně zastupitelskému okresu) v R., na kterou vede žalovaný exekuci, čímž neoprávněně zasahuje do jejích práv. Postupem před touto exekucí přešla pohledávka na Občanskou záložnu v R. (§ 1392 obč. zák.), a nebyla od té doby již majetkem povinného, z něhož by se mohli hojiti jeho věřitelé. Dalším postupem tato pohledávka přešla na žalobkyni se všemi právy (§ 1394 obč. zák.), a byla tedy žalobkyně ku podání žaloby oprávněna.

Čís. 11334.

Zákaz postupu pohledávky působí i proti třetím osobám a jeví účinek i proti postupníku, jenž o něm nevěděl.

Úchylku od pojišťovací podmínky, že postoupení náhradních nároků z pojistky nemá pro pojišťovnu působnosti, jest oprávněna ujednati jen pojišťovna (centrála) sama, nikoliv její generální zastupitelství.

(Rozh. ze dne 9. ledna 1932, Rv I 1637/30.)