

Č. 8629.

Školství. — Řízení správní: Podacím místem pro odvolání učitele veř. školy národní z rozhodnutí zem. škol. rady stran obsazení místa učitele jest okr. škol. výbor příslušný podle sídla školy, na níž se místo obsazuje, nikoliv okr. škol. výbor nadřízený odvolateli.

(Nález ze dne 24. května 1930 č. 14.827/28.)

V ě c: Pavla Sch. proti ministerstvu školství a národní osvěty o včasnost odvolání.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Výnosem z 27. listopadu 1926 potvrdila zšr v Praze volbu Marie Sch., definitivní odborné učitelky v H., za ředitelku při obecné a občanské škole dívčí v L. a uložila ošv tamže, aby o tom presentovanou i ostatní uchazeče bez prodlení vyrozuměl. Mezi kompetujícími byla také st-lka. Když se presentovaná Marie Sch. vzdala místa def. ředitelky při obecné a občanské škole dívčí v L., zrušila jmenovaná zšr výnosem z 11. dubna 1927 v úvodu řečený svůj výnos, jímž byla potvrzena presentace Marie Sch. na místo to a uložila ošv-u v L., aby provedl v příští schůzi novou presentaci. Dříve než došlo k nové volbě, zastavila zšr výnosem z 26. července 1927 dosavadní konkursní řízení, týkající se shora uvedeného místa ředitelského, a nařídila ošv-u v L., aby místo to znovu vypsál.

Odvolání st-lky na toto opatření odmítlo min. škol. nař. rozhodnutím jako opožděné, ježto st-lka byla o nař. opatření vyrozuměna dne 30. srpna 1927, stížnost její pak došla ošv-u v L. jako zákonného místa podacího teprve dne 16. září 1927, tudíž po uplynutí zákonitě 14denní lhůty odvolací.

O stížnosti uvážil nss takto:

Nepopírajíc správnost skutkového zjištění žal. úřadu co do doby doručení nař. výroku, vytýká stížnost, že ošv v L. nebyl vzhledem k výnosu zšr-y ze 3. ledna 1924 příslušným úřadem podacím pro odvolání st-lčino ze shora řečeného výnosu zšr-y. St-lka byla v době, kdy podala odvolání proti shora uvedenému výnosu zšr-y, učitelkou občanské školy dívčí v Ž. a byla proto podle posléz cit. výnosu povinna, podati opravný prostředek u správy jmenované školy, aby správa ta jej zaslala cestou ošv-u ve Ž. okr. škol. výboru v L. Ježto st-lka obdržela shora řečený výnos zšr-y dne 30. srpna 1927, odvolání však bylo již dne 12. září 1927 od ošv-u ve Ž. odesláno k ošv-u v L., sluší prý míti za to, že bylo podáno včas a je nezákonné, odmítl-li je žal. úřad proto, že bylo podáno po uplynutí 14denní lhůty.

Nss neuznal stanovisko stížnosti důvodným.

Podle § 44 zák. o dozoru ke školám z 24. února 1873 č. 17 z. z. česk. jdou stížnosti na usnesení zšr-y k min. škol. a buďte podány, týkají-li se národního školství, okr. škol. radě (nyní okr. škol. výboru) do 14 dnů

po oznámení rozhodnutí, z něhož se béře odvolání. Místní působnost ošv-u vztahuje se zpravidla na veškeré obce školní, jejichž školy leží v témže okresu politickém a týká se veř. škol národních (§§ 20 a 21 cit. zák.). Podle první části zákona o právních svazcích učitelstva z 19. prosince 1875 č. 86 z. z. česk. děje se obsazování uprázdněných míst učitelských při veř. škole národní zem. úřadem škol. na základě konkursu, jež rozepsal okr. škol. výbor. Příslušným k rozepsání tomu je vzhledem k dříve uvedenému předpisu §§ 20 a 21 zák. č. 17 z. z. česk. z roku 1873 okr. škol. výbor; v jehož obvodu leží škola, na níž se dotčené místo učitelské uprázdnilo. Důsledně může býti ve smyslu § 44 posléz uvedeného zák. podacím místem pro opravné prostředky proti výrokům zem. úřadu škol., jež se týkají obsazovacího řízení, toliko okr. škol. úřad, v jehož obvodu leží škola, jejíž učitelský sbor má býti nově dosazeným členem doplněn či rozmnožen. Na tomto právním stavu, vyplývajícím ze zákona, nemohl ovšem nic změnit pouhý výnos zř-y, i kdyby měl smysl, jaký mu dává stížnost, a vázal učitelské osoby, aby podávaly odvolání ve věci kompetence o služ. místa na veř. školách národních v jiných školních okresích cestou svých škol. úřadů. Ostatně má výnos zř-y ze 3. ledna 1924 č. 5902 pres., Věst. č. 4, který podle svého nadpisu obsahuje pokyny o správném vyřizování spisů v oboru školství národního, v XII. části patrně na zřeteli stížnosti osob učitelských, jež vyplynou ze služ. poměru jejich k určité škole, nechce však dotýkati se otázky podávání opravných prostředků proti správním aktům školních úřadů o obsazování uprázdněných míst učitelských v jiných škol. okresích.

V daném případě šlo o zastavení konkursního řízení rozepsaného k vůli obsazení místa ředitele při obecné a občanské dívčí škole v L. a byl podle toho, co doličeno, podacím místem pro odvolání z výroku zem. úřadu školního, jímž bylo vysloveno zastavení to, okr. škol. výbor v L. a ne ošv v Ž., jak za to má mylně stížnost. Nemusil proto žal. úřad ani zjišťovati a zkoumati, kdy došel opravný prostředek st-čln správy občanské školy v Ž., resp. ošv-u tamže a není vadou, že žal. úřad zjištění to neprovedl. Dotčená výtka stížnosti je tudíž lichá. — —

Č. 8630.

Učitelstvo (Slovensko): * Usnesení vlády z 22. prosince 1926 (intimát min. školství a národní osvěty z 5. ledna 1927 č. 157.809/26-I) nezakládá učiteli církevní školy lidové na Slov. právní nárok na poskytnutí zálohy ze státních prostředků na platy podle zák. č. 104/26.

(Nález ze dne 24. května 1930 č. 21.920/29.)

Prejudikatura: Boh. A 8443/30.

Věc: Štěpán H. v L. (adv. Dr. Lad. Valenta z Prahy) proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o úpravu a doplatek požitků od státu.