

Právním názorem zrušovacího soudu je vázán, jen pokud se skutkový základ nezměnil tou měrou, že by tím věc nabyla nové tvárnosti, kterou by se změnilo i její právní posouzení.

(Rozh. ze dne 21. února 1939, Zm II 37/39.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost soukromého žalobce do rozsudku krajského soudu, jímž byl obžalovaný podle § 259, čís. 2 tr. ř. zproštěn obžaloby podané na něho pro přečin zlehčování podle § 27 zákona proti nekalé soutěži čís. 111/1927 Sb. z. a n.

Z d ů v o d ů:

Stížnost vytyká zřejmě s hlediska zmatku podle čís. 9, písm. a) § 281 tr. ř., že se nalézací soud nesměl uchýlit od skutkového základu, z něhož ve svém zrušovacím nálezu vycházel soud zrušovací, že měl vzít za podklad svého rozhodnutí výrok obžalovaného, že soukromý žalobce nemá koncesi, z kteréhožto výroku vycházel soud zrušovací, a že nesměl, hledíc k předpisům druhého odstavce § 293 tr. ř., dospět k opačnému skutkovému zjištění, totiž že obžalovaný nepronesl inkriminovaný výrok.

Stížnosti nelze přisvědčiti. Odkázáním věci nalézacímu soudu po rozhodnutí nejvyššího soudu ocitá se věc tam, kde byla před prvním hlavním přeličením. Podle zásady přimosti má se pak hledět jen k výsledkům nového hlavního přeličení (§ 258 tr. ř.). Podle § 258 tr. ř. může nový nalézací soud hodnotit průvodní materiál, i když se nezměnil, jinak než soud, jenž původně ve věci rozhodl, a není nijak vázán zjištěními tohoto soudu (srov. rozh. čís. 2407, 5454 Sb. n. s.). Soud v novém hlavním přeličení je vázán jen právním názorem, kterým se při svém rozhodování řídil nejvyšší soud. Tato závaznost platí rebus sic stantibus (srov. Lammasch, Grundriss, str. 7, Lohsing, str. 656, Mitterbacher, str. 494). Předpokládá se, že sám skutkový základ, podle něhož má být rozhodnuto v novém přeličení, nezměnil se okolnostmi v novém hlavním přeličení se vyskytnuvšími tou měrou, že by tím věc nabyla jiné tvárnosti, kterou by se změnilo i právní její posuzování (srov. Storch, str. 503, 504).

Nesprávný je proto názor vyslovený ve stížnosti, že předpis druhého odstavce § 293 tr. ř. bránil nalézacímu soudu dospět k jinému skutkovému přesvědčení v tom směru, zda obžalovaný výrok, že soukromý žalobce nemá koncesi, a jen na tento výrok byla obžaloba omezena, učinil čili nic.

Čís. 6326.

Pokračuje-li pachatel přečinu zneužívání podnikových značek (§ 29 zákona proti nekalé soutěži) ve své činnosti i po podání stíhacího návrhu, může být pro tuto činnost odsouzen pouze tehdy, byl-li podán včas (§ 34 uvedeného zákona) nový stíhací návrh.

Označuje-li pachatel přečinu podle § 29 zákona proti nekalé soutěži svůj kolébkový rozmnožovač ochrannou slovní známkou, již užívá soukromý žalobce pro svůj rotační rozmnožovač, není u obyčejného kupce, neznalého rozdílu obou rozmnožovačů, vyloučena možnost záměny ani tím, že pachatel připojí k uvedené slovní značce své jméno a vyobrazení svého kolébkového rozmnožovače.

(Rozh. ze dne 23. února 1939, Zm I 36/39.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v důsledku zmateční stížnosti obžalovaného A. do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným přečinem podle § 29, odst. 2 zák. čís. 111/1927 Sb. z. a n.,

I.) podle § 290 tr. ř. zrušil napadený rozsudek, pokud jím byl obžalovaný uznán vinným přečinem podle § 29, odst. 2 zák. čís. 111/1927 Sb. z. a n., spáchaným v době od 22. listopadu 1937 do 7. ledna 1938, a podle § 259, čís. 2 tr. ř. zprostil obžalovaného obžaloby pro přečin podle § 29, odst. 2 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n., jehož se prý dopustil tím, že v době od 22. listopadu 1937 do 7. ledna 1938 v P. na svých cenících v úmyslu, aby tím ve styku zákaznickém přivodil záměnu s ochranou známkou »Baby«, tedy zevnějším zařízením, které v zákaznickém styku platí za příznačné pro podnik soukromého žalobce H., majitele firmy H., tovární výroba rozmnožovacích strojů a přístrojů v P., užil tohoto zvláštního zařízení takovým způsobem, který je s to, aby takovou záměnu přivodil; zmateční stížnost obžalovaného v tomto směru byla odkázána na uvedený výrok.

II. Naproti tomu vyhověl nejvyšší soud zmateční stížnosti obžalovaného a zrušil napadený rozsudek ve výroku, jímž byl stěžovatel uznán vinným přečinem podle § 29, odst. 2 zák. čís. 111/1927 Sb. z. a n., spáchaným v době od 5. listopadu 1937 do 22. listopadu 1937, v důsledku toho zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a ve výrocích s tím souvisících a vrátil věc nalézacímu soudu, aby o ní v uvedeném rozsahu znovu jednal a rozhodl.

Z d ů v o d ů:

K I. Napadený rozsudek uznal obžalovaného vinným, že páchal přečin podle § 29, odst. 2 uved. zák. v době od 5. listopadu 1937 do 7. ledna 1938. Tento výrok trpí zmatkem podle § 281, čís. 9 b) tr. ř., pokud jím byl obžalovaný uznán vinným, že páchal uvedený čin též v době od 22. listopadu 1937 do 7. ledna 1938.

V žádosti za stíhání, která je datována dnem 22. listopadu 1937, se uvádí, že obžalovaný používal závadných ceníků, že byl na to upozorněn dopisem ze dne 3. listopadu 1937, že však rozšiřuje řečené ceníky dále. Tím byla postižena jen činnost obžalovaného do dne žádosti za stíhání, to je do dne 22. listopadu 1937.

Obžalovací spis došel soudu dne 5. dubna 1938. Teprve v jeho odůvodnění je zmínka o případu ze dne 7. ledna 1938. Ježto nový stíhací návrh — jak plyne ze spisů — před podáním obžalovacího spisu nebyl podán co do činnosti obžalovaného ode dne 22. listopadu 1937 do dne 7. ledna 1938, je zřejmé, že nalézací soud podle vyličení skutkového děje v odůvodnění obžalovacího spisu měl za to, že jím byla stíhána činnost obžalovaného i v uvedené době.

Podle § 34, odst. 2 zák. čis. 111/1927 Sb. z. a n. je podati obžalobu do šesti týdnů ode dne, kdy se oprávněný dověděl o trestném činu a o osobě pachatelově, jinak žalobní právo zanikne.

Podle zjištění napadeného rozsudku dostala N. v závodě obžalovaného závadné ceníky ještě dne 7. ledna 1938 a odevzdala je soukromému žalobci. Podle toho byly splněny podmínky požadované v § 34, odst. 2 uved. zák. již dne 7. ledna 1938 a počala běžeti od tohoto dne lhůta šesti týdnů.

Došlo-li však k podání obžaloby pro činnost v uvedené době teprve dne 5. dubna 1938, stalo se to až po uplynutí řečené lhůty.

Zaniklo tudíž v tomto směru žalobní právo soukromého žalobce podle § 34, odst. 2 zák. čis. 111/1927 Sb. z. a n. Uznal-li nalézací soud obžalovaného vinným přečinem podle § 29, odst. 2 uved. zák., spáchaným v době od 22. listopadu 1937 do 7. ledna 1938, porušil tím zákon, v ustanovení § 34, odst. 2 a zatížil rozsudek zmatkem podle § 281, čis. 9 b) tr. ř., neboť řečená okolnost bránila stíhání obžalovaného pro činnost v uvedené době.

Zmatek podle § 281, čis. 9 b) tr. ř. nebyl sice výslovně uplatněn, bylo však k němu přihlížeti z povinnosti úřední podle § 290 tr. ř. Byl proto napadený rozsudek v této části zrušen a obžalovaný zproštěn podle § 259, čis. 2 tr. ř.

K II. Zmateční stížnosti nelze přiznati úspěch, pokud uplatňuje důvod zmatečnosti podle § 281, čis. 9 a) tr. ř.

S hlediska tohoto důvodu zmatečnosti se domnívá zmateční stížnost, že je mylný závěr nalézacího soudu, že se užití zvláštního zevnějšího zařízení podniku (ochranné známky) soukromého žalobce stalo »způsobem, který je s to, aby přivodil záměnu«. Mylnost uvedeného závěru dovozuje zmateční stížnost z toho, že obžalovaný k ochranné známce »Baby« vždy připojoval své jméno, takže označení znělo A. »Baby«, že uvedeného označení použil vždy v souvislosti s nákresem kolibkového rozmnožovače, kdežto chráněné označení se týkalo rotačního rozmnožovače.

Než z uvedených okolností nelze souditi na právní mylnost uvedeného závěru. Posuzuje-li se nebezpečí záměny, způsobené činem obžalovaného, s hlediska obvyčejného kupce, je k námitkám činěným zmateční stížností uvést, že tu nerozhoduje uvedený dodatek ke známce, ani spojené s ním vyobrazení rozmnožovače, ani druh rozmnožovače, ježto obvyčejný kupitel, kupující zboží podle známky, nemusí znáti výrobce, takže označení výrobce tu ustupuje do pozadí, dále ježto při

koupi přístroje není zpravidla po ruce i vyobrazení chráněného výrobku, aby kupec mohl oba výrobky srovnati podle jejich vyobrazení, a konečně ježto tu záleží na podstatě povahy obou přístrojů jako rozmnožovačů, nikoli však na jejich druhu; není přece vyloučeno, že kupec vybírající zboží podle známé značky — neznaje při tom jejich jednotlivé rozdíly — dá se svéstí závadným označením výrobku ke koupi rozmnožovače třeba kolíbkového.

Nelze proto zmateční stížnost v uvedeném směru shledati odůvodněnou.

Pokud zmateční stížnost pod označením důvodu zmatečnosti podle § 281, čís. 9 a) tr. ř. napadá též výrok nalézacího soudu o objektivní vině obžalovaného, odkazuje se na to, co bude dále uvedeno. — — —

Čís. 6327.

K § 2, písm. g), § 335 tr. zák.

Nejde o nutnou obranu, chtěl-li napadený svým jednáním (výstřelem) útočníky pouze zastrašiti.

Na napadeném, který je ohrožován v době noční nebezpečnými osobami na životě a majetku, nelze žádati takovou míru opatrnosti a obezřetnosti, jako na osobě jednající za stavu méně nebezpečného.

(Rozh. ze dne 23. února 1939, Zm I 62/39.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem podle § 335 tr. zák., změnil napadený rozsudek a obžalovaného zprostil podle § 259, čís. 2 tr. ř. obžaloby pro zločin těžkého uškození na těle podle §§ 152, 155, písm. a), b) tr. zák., jehož se prý dopustil tím, že dne 29. května 1938 v K. ve svém hostinci, vypáliv z automatické bambitky ránu po přítomném tam R. a zasáhnuv ho výstřelem do levé strany prsou, takto proti člověku ne sice v úmyslu, aby ho usmrtil, přece však v jiném úmyslu nepřátelském takovým způsobem jednal, že z toho vzešlo R. těžké ublížení a přerušení zdraví i nezpůsobilost k povolání trvající dvacet i třicet dní, při čemž poranění bylo učiněno takovým nástrojem a takovým způsobem, se kterým bývá spojeno nebezpečství pro život.

Důvody:

Napadený rozsudek zjistil, že 29. května 1938 v noci přišlo do hostince obžalovaného několik cikánů; že došlo k hádce, která se vystupňovala ve výtržnost a rvačku;

že obžalovaný vyzval cikány, aby opustili místnost; že cikán R. přistoupil k obžalovanému, šlápl mu na nohu a udeřil ho do prsou, takže obžalovaný zavrával; že na to vzal obžalovaný tágo a snažil se ci-