

se může vztahovati. Nemohl proto nss uznati, že nař. rozhodnutí, které, přehlížejíc rozdílné povahy jednotlivých součástí projektu obcí předloženého, nezkoumá, které z těchto součástí mají povahu díla vodního nebo aspoň povahu nutného příslušenství díla takového, je se zákonem ve shodě. Bylo je proto zrušiti podle § 7 zák. o ss. Za tohoto stavu věci neměl ovšem nss příležitosti rozhodovati o otázce, zdali vodní dílo, v předloženém projektu obsažené, je v zájmu veřejném, jak § 48 mor. vod. zák. požaduje. Nss nezaujal proto žádného, a tím méně souhlasného stanoviska k vývodům, jimiž stížnost tuto kvalitu upírá projektu obcí b.-skou zamýšlenému v zájmu veř. zdravotnictví a vzhledem k její zákonné povinnosti podle § 36 lit. b) jejího obecního statutu.

Č. 7969.

Živnostenské právo. — Řízení před nss-em: * Přiznání odkladacího účinku stížnosti podané k nss-u proti rozhodnutí, potvrzujícímu trestní nález pro přestupek živn. řádu, nevadí tomu, aby toto rozhodnutí bylo pokládáno za potrestání ve smyslu § 133 b. lit. a) živn. ř.

(Nález ze dne 23. května 1929 č. 8031.)

V ě c: Františka B. ve L. proti zemské správě politické v Praze o přestupek živnostenského řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Nálezem osp-é z 21. června 1927 byla st-lka uznána vinnou přestupkem § 22 živn. řádu spáchaným tím, že se v její obchodní místnosti neoprávněně podává víno a vzhledem k tomu, že přes opětovné předchozí tresty se přestupku toho dopustila při provozování své živnosti (prodeji sodové vody), byla odsouzena ve smyslu § 133 b. lit. a) živn. řádu ke ztrátě živn. oprávnění prodeje sodové vody na vždy.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání, podanému proti uvedenému trestnímu nálezu, poukázav na důvody jeho a vysloviv, že přestupek za vinu kladený st-lce je konaným šetřením četnické stráže a výpověďmi četných svědků naprosto prokázán.

Stížnost spatřuje nezákonnost v tom, že st-lka byla potrestána odnětím živn. oprávnění přes to, že se tak může státi podle lit. a) § 133 b) jen tenkrát, když předcházelo opětovné potrestání živnostníka pro přestupky předpisů vztahujících se k provozování jeho živnosti. Tento předpoklad podle názoru stížnosti není splněn v konkrétním případě, protože rozhodnutí zsp-é v Praze z 10. dubna 1926, kterým byl potvrzen trestní nález osp-é z 18. března 1926, bylo zrušeno nálezem nss-u z 9. září 1927 č. 18.602.

Výtka tato není důvodná, ježto zmíněný nález byl vydán teprve po nař. rozhodnutí, takže k němu žal. úřad nemohl přihlížeti, a v době jeho rozhodování tu skutečně dva konečné trestní nálezy byly.

Nelze shledati nezákonnost ani v tom, že úřad nečekaje na rozhodnutí nss-u položil za základ nař. rozhodnutí svoje rozhodnutí z 10. dubna

1926, dříve než nss o stížnosti do něho podané rozhodl, přes to, že stížnosti této byl přiznán účinek odkládací; neboť přiznání odkládacího účinku má v zápětí pouze odklad exekuce, nemění však ničeho na právní existenci trestního nálezu, takže předpoklad dvojího potrestání ve smyslu § 133 b) lit. a) v daném případě tu byl a mohl tedy úřad i rozhodnutí z 10. dubna 1926 položit za základ svému rozhodnutí jinému.

Č. 7970.

Z n á m k y: Je slovo »broadcast« přípustno jako ochranná známka pro radiové přístroje?

(Nález ze dne 23. května 1929 č. 10.103.)

V ě c: Firma B. K. P. a spol. v K. proti ministerstvu obchodu o ochrannou známku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Pro stěžující si firmu byla dne 20. prosince 1926 u obch. komory v Praze pod č. 31.089 zapsána pro radiové přístroje a jejich součástky známka pozůstávající ze slova »broadcast«. — Výnosem ze 3. února 1927 pojalo min. obch. pochybnosti o registrační způsobilosti této známky z těchto důvodů: Uvedená známka vykazuje pouze anglické slovo »broadcast«, což znamená česky rozhlas. Použita pro radiové přístroje a jejich součástky byla by známka ta jako nedistinktivní pojmenování chráněného zboží, resp. jako účelový údaj zboží vyloučena z registrace podle § 1 známk. zák. ze 6. ledna 1890, resp. podle § 1 známk. novely ze 3. července 1895. — Ve vyjádření z 1. března 1927 uvedla stěžující si firma, že min. omylem překládá slovo »broadcast« do češtiny rozhlas. České slovo rozhlas překládá se do angličtiny »broadcasting«, z čehož patrně, že slovo »broadcast« nemůže v žádném případě označovat účelový údaj zboží, tvořící pouze část výrazu původního.

V nař. rozhodnutí setrvalo min. obch. na svých pochybnostech a nařídilo výmaz sporné známky. V odůvodnění uvedeno toto: Chranitelka ve svém vyjádření dovozuje, že českému slovu rozhlas odpovídá anglické »broadcasting«, nikoliv »broadcast«, takže nemůže ve slově známku tvořícím býti spatřováno jméno, resp. účelový údaj zboží. Tyto vývody chranitelky nejsou s to vyvrátiti námitky min. proti registrační způsobilosti známky, neboť nutno uvážiti, že »broadcast« obsahuje jméno, resp. účelový údaj chráněného zboží, ježto vynecháním koncovky »ing« nemění se nikterak sluchový a zrakový dojem a význam celého slova a tím jeho vztah ke zboží známkou chráněnému.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

Žal. úřad nařídil výmaz sporné známky ze dvou důvodů: jednak proto, že známka ta, pozůstávající ze slova »broadcast«, česky rozhlas, jest nedistinktivní podle § 1 známk. zák., ježto jest utvořena toliko ze slova značícího pojmenování chráněného zboží, jednak z důvodu, že známka ta jest deskriptivní podle § 1 známk. novely, obsahující účelový