zení správním, že tento vklad fakticky nenáležel býv. c. k. okr. hejtmanství v Mezzolombardu, nýbrž obci, leč toto své tvrzení nijak nedoložil, aniž se pokusil podati o jeho pravdivosti důkaz. Jestliže žal. úřad v nedostatku jiných průvodů dospěl k závěru, že, vykazuje-li Banka pro obchod a průmysl jako vlastníka tohoto vkladu býv. c. k. okr. hejtmanství v Mezzolomdardu, což, jak již podotčeno, stížnost nepopírá, nelze dle vývodů shora podaných důvodně tvrditi, že i další jeho závěr, že totiž jde o majetek býv. státu rak., spadající pod §§ 1 a 2 zák. č. 354, byl získán řízením vadným.

Jinak jest tomu, pokud jde o vklad »Cavalese«. I tu mohl sice vycházeti žal. úřad z předpokladu stížností nepopřeného, že jest jako jeho vlastník formelně vykázáno býv. c. k. okr. hejtmanství, t. j orgán býv. státu rak. Závěru však, že tu jde fakticky o majetek tomuto státu náleževší, bránilo tvrzení stěžující si obce Cavalese, že ve skutečnosti tu šlo o částku, kterou složila ona sama toliko prostřednictvím zmíněného býv. c. k. okr. hejtmanství, d o l o ž e n é potvrzením nynějšího civ. komisariátu v Cavalese. Tuto podle shora uvedených vývodů pro posouzení daného případu velmi závažnou, ba rozhodnou okolnost, nemohl žal úřad nechati nepovšimnutou. I když snad nehodlal toto potvrzení položiti za východisko svého rozhodnutí, měl k němu nejpozději v nař. rozhodnutí zaujmouti určité stanovisko. Opomenul-li tak učiniti, znemožnil tím nejen stěžující si straně účinnou obranu, nýbrž i nss-u posouzení zákonitosti svého rozhodnutí. Poněvadž pak jde o moment rozhodný, nutno tento nedostatek kvalifikovati jako podstatnou vadu řízení správního.

Č. 5829.

D o m o v s k é p r á v o. — M a t r i k y: * Domovskou příslušnost dítěte nemanželsky zrozeného na Slov. jest posuzovati podle zápisu v matrice. — II. * Je-li v matrice o narození zapsáno, že se určitá osoba jako přirozený otec dítěte přihlásila a byl-li úřadu předložen výtah z matriky o sňatku této osoby s nemanželskou matkou, jest dána legitimace dítěte sňatkem rodičů jako předpoklad pro domovskou příslušnost.

(Nález ze dne 25. června 1926 č. 13.525).

V ě c: Obec Št. proti župnímu úřadu v Bratislavě stran domovské příslušnosti Ondřeje D.

V ý r o k: N a ř. r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o n e z á k o n n o s t.

D ů v o d y: Za účelem zařazení Ondřeje D. do seznamu voj. povinníků konáno bylo šetření o jeho dom. příslušnosti. Ob. zastupitelstvo ve V. usneslo se stejně, jako ob. zastupitelstvo ve Š., že jmenovaný do obce nepřísluší. Okr. úřad v S. vyslovil rozhodnutím z 22. ledna 1924 podle § 17 zák. čl. XXII : 1886, že Ondřej D. přísluší do dom. svazku obce Št., poněvadž jeho nemanželská matka patřila do obce té v době jeho zrození. V odvolání namítala obec Št., že otec Ondřeje D. pojal jeho matku za manželku a že tedy Ondřej D., byv legitimován, sleduje příslušnost svého otce.

Župní úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím odvolání zamítl a rozhodnutí okr. úřadu v S. ze správných jeho důvodů potvrdil, připojiv jako další důvod, že odvolání nepředneslo okolností, které by odůvodňovaly změnění prvostupňového rozhodnutí. Je nesporno, že matka Ondřeje D. Rozalie D. je v r. 1873 v Št. rozená a poněvadž také její bratři Jiří D., nar. 1880, a Marek D., nar. 1884, se v Št. narodili a za tuto obec byli při odvodech a voj. službu konali, je dostatečně prokázáno, že také Rosalie D. byla původně příslušná do Št. Rozalie D. ztratila ovšem provdáním za Ludevíta V. podle § 7 zák. čl. XXII : 1886 tuto svou původní domovskou příslušnost a to dnem 14. června 1911, nikoli však její syn Ondřej D., který se narodil 28. listopadu 1905, kdy matka jeho byla ještě svobodná, a tak následoval příslušnost své matky v Št. Poněvadž manžel jeho matky Ludevít V. svého udajně přirozeného syna Ondřeje D. dosud nelegitimoval, následuje tento syn ještě vždy původní domovskou příslušnost své matky a je tedy dosud do Št. příslušný.

Stížnost žádá, aby bylo rozhodnutí župního úřadu zrušeno a uznáno, že Ondřej D. přísluší do V. Je tedy na sporu toliko domovská příslušnost Ondřeje D.

Otázku, je-li dítě nemanželsky zrozené legitimováno, sluší posuzovati dle zápisu v matrice tak dlouho, dokud na základě nálezu příslušného soudu nebo příslušné vrchnosti správní zápis ten nedoznal změny. Dle vylíčeného děje jest v matrice zapsáno, že Ondřej D. narodil se 28. listopadu 1905 jako syn tehdy svobodné Rozalie D. Jako přirozený otec jest na základě vlastního oznámení v matrice zapsán Ludevít V. Dále jest ve spisech založen oddací list, dle kterého Ludevít V. pojal Rozalii D. za manželku 14. června 1911. O totožnosti těchto osob s osobami, které jako rodiče Ondřeje D. jsou v matrice narozených zapsány, nevzešla dosud pochybnost. Uváží-li se, že legitimace dítěte nemanželsky zrozeného sňatkem rodičů dle občanského práva nastává uzavřením sňatku, že není vázána na to, aby manžel dítě manželčino výslovně za své uznal a o zápis sňatku nebo legitimace v matrice narozených žádal a že úřad, maje průkazy ve spisech, tento zápis v matrice z moci úřední může nařídit, tož zřejmo, že nař. rozhodnutí — poukazujíc k tomu, že Ludevít V. svého přirozeného syna Ondřeje D. dosud nelegitimoval, že proto Ondřej D. následuje ještě původní příslušnost své matky — nesprávně posoudilo nespornou skutkovou podstatu a že dom. příslušnost Ondřeje D. řídí se od sňatku 14. června 1911 Ludevítem V. s Rozalií D. uzavřeného dle dom. příslušnosti jeho otce Ludevíta V. Slušelo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 5830.

Živnostenské právo: * Podle § 2, odst. 1. zák. z 26. prosince 1893 č. 193 ř. z. není stavitel oprávněn k provádění samostatných, s pozemní nebo jinou stavbou nesouvisejících prací tesařských.

(Nález ze dne 26. června 1926 č. 22.309/24).

Věc: Václav W. v B. proti zemské správě politické v Praze stran přestupku živn. řádu.