

Čís. 7997.

Obmyslnost zmocněnce jest obmyslností zmocnítele.

Dal-li zákazník zasílateli příkaz, by veškeré zásilky pro něho určené byly vypraveny na určitou zasílatelskou firmu, jde pouze o opatření týkající se dopravy zboží, nelze však v tom spatřovati zmocnění, by zasílatel převzal pro zákazníka také zboží neobjednané.

(Rozh. ze dne 21. dubna 1928, Rv I 1603/27.)

Žalující firma dodala žalovanému vagon pomerančů, jež žalovaná nepřijala, ježto prý nebyl objednan. Žaloba o zaplacení kupní ceny byla zamítnuta soudy všech tří stolic. Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Odvolací soud posoudil věc po právní stránce úplně správně. Zjistil-li, že žalovaná neobjednala sporný vagon pomerančů, nebyla ovšem povinna je převzít. Nesejde na tom, že dovolatelka nemohla věděti, zda žalovaná objednala zboží čili nic, stačí, že to věděti musel Jaroslav K., pokud se týče Josef K., neboť žalobkyně sama připouští, že tento jest jejím obchodním zástupcem, jenž také uzavřel sporný obchod se žalovanou. Obmyslnost zmocněnce jest však na újmu zmocniteli. (Krainz-Ehrenzweig § 113). Jak soudy nižších stolic mají za dokázáno, ohlásila žalovaná ihned zástupci žalující strany, že druhý vagon nepřeveze, když se dozvěděla, že byly na ni odeslány dva vagony zboží. Z okolnosti, že žalovaná dala zasílateli Tulliu A-ovi generální příkaz, aby veškeré zásilky pro ni určené expedovány byly na speditérskou firmu P. a spol., nelze usouditi, že žalovaná převzala také neobjednaný vagon zboží, neboť, jak již odvolací soud správně vystihl, lze v tom spatřovati pouze opatření týkající se způsobu dopravy, nelze však v tom spatřovati zmocnění, by zasílatel převzal pro ni zboží neobjednané. Vždyť žalobní návrh se zakládá právě na okolnosti, že žalovaná zboží nepřevzala, jinak by přece dovolatelka nebyla oprávněna dáti zboží prodati podle čl. 343 obch. zák.

Čís. 7998.

Nařízení bývalého ministerstva orby ve Vídni ze dne 6. února 1905, čís. 3834/275 nelze považovati za zákon ve smyslu § 1311 obč. zák. Bylo-li však doručeno těžarstvu, stalo se závazným předpisem ve smyslu § 1 písm. c) zákona ze dne 21. července 1871, čís. 77 ř. zák. Nedbalo-li těžarstvo zákazu vysloveného v tomto výnosu a poškodilo-li dolováním pozemek, dopustilo se hrubé nedbalosti (§ 1324 obč. zák.).

(Rozh. ze dne 21. dubna 1928, Rv II 254/27.)