

lovaný, důvěřuje tomuto ujištění, žalobní odpovědi včas nepodal. O d-
v o l a c í s o u d napadený rozsudek potvrdil, shledav v tomto tvrzení
žalovaného novotu v dovolacím řízení nepřípustnou.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o niž tu
jde, v

d ů v o d e c h:

Právní mylnost napadeného rozsudku spatřuje dovolatel především
v tom, že odvolací soud považuje za novotu (§ 482 c. ř. s.) jeho tvrzení
v odvolání, že žalobce, znaje stav věci a podav žalobu, jednal obmyslně
a u prvního roku ujistil žalovaného, že z věci nevyvodí důsledky, a že
žalovaný, důvěřuje tomuto ujištění, žalobní odpověď včas nepodal. Leč
okolnost, že žalovaný nepodal včas žalobní odpověď právě vzhledem
k řečenému ujištění žalobcovu, nelze uplatňovati v odvolání proti roz-
sudku pro zmeškání jako důvod bránící tomu, by byl vynesena rozsudek
pro zmeškání, ježto důvody, jež brání tomu, by byl vynesena rozsudek
pro zmeškání, jsou uvedeny v § 402 c. ř. s. pod čís. 1—3 výčetmo. Ne-
uplatnil-li je žalovaný, nemůže vytýkati ani řízení, že byl zbaven mož-
nosti ve sporu se brániti.

Čís. 12439.

**K účtování útrat v dovolacím řízení nestačí poukaz na normální
sazby (tarif).**

(Rozh. ze dne 10. března 1933, Rv II 96/33/1.)

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání žalovaného a zamítl na-
vrh žalobkyně na přisouzení útrat dovolací odpovědi. V tomto směru
uvedl v

d ů v o d e c h:

Návrh žalobkyně na přisouzení útrat dovolací odpovědi bylo zamít-
nouti, poněvadž nebyly účtovány, a poukaz žalobkyně na tarif k poža-
dování útrat bez specifikace nedostačuje podle § 54 c. ř. s., ježto pro
řízení dovolací nejsou stanoveny pevné sazby útratové.

Čís. 12440.

Časopis, nejsa právním podmětem, není procesně způsobilý.

Tím, že si neexistující právní podmět vymohl právoplatný exekuční
titul, nenabyl ještě práva, by na jeho základě vedl exekuci. K tomuto
nedostatku jest přihlížeti za celého exekučního řízení a je lhostejné, že
se usnesení povolující exekuci stalo formálně právoplatným.

(Rozh. ze dne 11. března 1933, R. I 1164/32.)

Časopisu »Volkszeitung« byla právoplatně povolena exekuce na dlužníkovy movitosti. Návrh dlužníka, by byla exekuce zrušena, s o u d p r v é s t o l i c e zamítl. R e k u r s n í s o u d vyhověl rekursu a zrušil exekuci zcela jako nezákonnou.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu, doplnil však napadené usnesení tím, že se exekuční návrh odmítá.

D ů v o d y:

Exekuční návrh podal jako vymáhající věřitel časopis »Volkszeitung«. Jak blíže doličeno v rozhodnutí čís. 4379 sb. n. s., k němuž se odkazuje, časopis jako takový nemá procesní způsobilost a nemůže proto jako strana jednati před soudem ani v exekučním řízení (§ 1 c. ř. s. a § 78 ex. ř.). Časopisu chybí způsobilost býti právním podmětem, což jest základní podmínkou procesní způsobilosti. Na věci nic nemění, že exekuce byla povolena na základě právoplatného rozsudku, neboť tím, že neexistující právní podmět si vymohl právoplatný exekuční titul, nenabyl ještě práva, by na základě takového exekučního titulu vedl exekuci jako právní podmět neexistující. Vyplývá to také z úvahy, že by proti takovému vymáhajícímu věřiteli nemohly býti podány žaloby podle §§ 35—37 ex. ř., takže jak povinný, tak třetí osoby by zůstali v těch směrech proti vedení exekuce bez ochrany. K tomuto nedostatku jest přihlížeti podle §§ 6 a 7 c. ř. s. a 78 ex. ř. z moci úřadu za celého exekučního řízení a je proto lhostejné, že usnesení exekuci povolující se stalo formálně právoplatným. Právem bylo tudíž napadeným usnesením dosavadní exekuční řízení zrušeno jako nezákonné (správně zmatečné), když nedostatek ten nelze napravit (srov. rozh. shora citované čís. 4379 sb. n. s.). Zrušení to však vyžadovalo, by exekuční návrh byl odmítnut jako nezpůsobilý k zahájení exekučního řízení a bylo proto v tomto směru doplněno napadené usnesení.

Čís. 12441.

Podání žaloby označené jako žaloba opoziční, v níž se však žalobce neopírá proti vymáhanému nároku, nýbrž popírá jen, že žalovaný jest oprávněn exekuci dále vésti, upadnuv do konkursu, není důvodem k odložení exekuce podle § 42 ex. ř.

(Rozh. ze dne 11. března 1933, R I 179/33.)

Povinná strana odůvodňovala návrh na odklad exekuce tím, že vymáhající strana upadla do konkursu, že proto nemůže vésti exekuci vlastním jménem, jelikož místo ní nastoupila úpadková podstata a že proto podala na vymáhající stranu opoziční žalobu. S o u d p r v é s t o l i c e povolil odklad exekuce, r e k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Soudce rozhodující o návrhu na povolení odkladu exekuce nemůže se sice zabývatí otázkou, zda jest opoziční žaloba odůvodněna a zda okolnosti ve sporu tvrzené jsou správné čili nic, naproti tomu však jest uvážiti, zda jde skutečně o žalobu opoziční. Podle § 35 ex. ř. lze