

trestnou, že i když pro nedostatek důkazů nelze snad dospěti k úsudku, že obžalovaný byl již předem dohodnut s určitými osobami nebo s cizími činiteli o tom, že bude dodávati pro cizí zpravodajskou službu výzvědný materiál toho druhu (spolčen), přes to jako záložní vojín věděl, že vyobrazení — — — — má pro vojenské činitele cizího státu důležitý informační význam, že si jen proto opatřoval tato vyobrazení, tedy vyvídal předměty, jež mají zůstatí utajeny pro obranu republiky, aby v důsledku své námahy pracovati pro cizí zájmy a pro uspokojení protistátního svého smýšlení těchto získaných vědomostí a obrazového materiálu použil — ať již za peníze nebo jen z pohnutek svého smýšlení — k vyvrazení uvedených skutečností cizí moci. Při tom je nerozhodno, zda se vyvrazení mělo státi podle předem již dohodnutého plánu nebo pouhého záměru určité osobě a v určité době, či zda k provedení vojenské zrady ve smyslu § 6, č. 2, al. 1 zák. na ochr. rep. mělo dojiti teprve později podle okolností ryze nahodilých, zda obžalovaný, bydlící a pohybující se v území již pohraničním spoléhal jen na příležitost, která kdykoliv nebo teprve později by se mu naskytla, aby uskutečnil svůj záměr předem již pojatý, případně teprve se vybavivší za hovoru s H. J. a při shlednutí jeho fotografií, určující však a provázející jeho výzvědnou činnost co do získávání fotografií. — — —

#### Čís. 5628.

**Nekalá súťaž (zákon č. 111/1927 Sb. z. a n.).**

**Ku skutkovej podstate prečinu zľahčovania podľa § 27 zákona.**

Prejav člena zastupiteľského sboru (mestského zastupiteľstva), učiněný v jeho úradnom postavení pri rozhodovaní onoho sboru o zadání dodávky v záujme sboru ako zákazníka, neľze považovať za prejav »za účelom súťaže«.

(Rozh. zo dňa 9. júna 1936, Zm III 53/36.)

Na jvyšší súd v trestnej veci proti M. L., obžalovanému z prečinu zľahčovania, vyhovel zmätočnej sťažnosti obžalovaného, uplatnenej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p., rozsudky oboch nižších súdov z tohoto dôvodu zmätočnosti v celom rozsahu zrušil a oslobodil obžalovaného podľa § 326, č. 1 tr. p. od obžaloby pre prečin zľahčovania podľa § 27 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.

#### Z dôvodov:

Na základe § 385, č. 1 a) tr. p. uplatnená zmätočná sťažnosť namieta, že pri činnosti obžalovaného nešlo o prejav za účelom súťaže. Tejto zmätočnej sťažnosti neľze odopreť oprávnenie.

Prečinu zľahčovania podľa § 27 zákona proti nekalej súťaži sa dopúšťa, kto za účelom súťaže učiní alebo rozširuje o pomeroch podniku údaje, o ktorých vie, že sú nepravdivé a spôsobilé poškodiť tento podnik. Aby bola splnená skutková podstata tohoto prečinu, musí byť dokázané, že a) údaje o pomeroch zľahčovaného podniku boli objek-

tívne nepravdivé a spôsobilé poškodiť tento podnik, b) tieto údaje boli obžalovaným učinené za účelom súťaže, t. j., že smerovali k tomu, aby pozícia zľahčovaného podniku v súťaži bola zoslabená, a že tieto údaje boli k tomu spôsobilé, c) že si obžalovaný bol vedomý nepravdivosti týchto údajov a ich spôsobilosti poškodiť zľahčovaný podnik.

Podľa zistenia odvolacieho súdu dňa 13. februára 1934 bolo mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva v B., pri ktorom bol prejednávaný návrh na rozšírenie mestskej elektrárne, totiž na zadanie dodávok jedného generátora, jednej turbíny a dvoch kotlov. Medzi firmami, ktoré podaly oferty, bola aj firma P., ktorá oferovala na dodanie turbíny a dvoch kotlov. Po odbornom vysvetlení hlásil sa k slovu obžalovaný ako člen mestského zastupiteľstva a medzi iným prehlásil aj to, že P. je rakúskou, čiže nemeckou firmou, ktorá má v tuzemsku len nepatrnú dielňu s nepatrným počtom robotníkov, že jej základná istina je rakúska, vlastne nemecká, a jej dôchodok odchádza do cudzozemska, že jej generálny riaditeľ je cudzozemcom, že proti takémuto cudzozemskému podniku treba pri zadaní práce podporovať naše, tunajšie národné podniky.

Odvolací súd vzal za dokázané, že údaje obžalovaného o pomeroch podniku hlavnej súkromnej žalobkyne sú nepravdivé a odvolací súd správne dovodil, že údaje boli spôsobilé poškodiť podnik žalobkyne, prípadne zoslabiť jej súťažnú pozíciu proti druhým súťažiteľom.

Neľze však súhlasiť s vývodom odvolacieho súdu, že bola splnená aj ďalšia náležitosť skutkovej podstaty prečinu zľahčovania: »kto za účelom súťaže«.

Súťaž v hospodárskom smysle je závodenie niekoľko (najmenej dvoch) osôb alebo skupín, zpomedi ktorých sa jedna snaží nabyť prednosti pred druhou.

Prečinu podľa § 27 zák. proti nek. súťaži môže sa dopustiť, ako jasne vyplýva zo slov zákona »kto za účelom súťaže«, každý, teda aj nesúťažiteľ, ovšem musí jednať za účelom súťaže. Pachateľ nemusí mať ani záujem na konkurenčnom podniku, ale môže konkurenčný podnik zľahčovať (ovšem vždy len za účelom súťaže) aj z iných dôvodov a pohnutí, ako zo závesti, pomstychtivosti atď.

Z uvedeného plyní, že však slovo »kto« neľze vykladať tak, že by sa nekalej súťaže mohla dopustiť aj taká osoba, ktorá učiní alebo rozširuje o pomeroch podniku údaje, bárs aj spôsobilé poškodiť tento podnik, ale s úmyslom iným než súťažiteľským. Z pojmu súťaže pak vysvitá, že účelom súťaží je dosiahnuť zamýšľanej výhody pred druhým podnikom a tedy, keď ide o získanie dodávky ako v súdenom prípade, dosiahnuť od zákazníka zadanie dodávky a tedy dosiahnuť priaznivé rozhodnutie zákazníka o tejto dodávke.

V súdenom prípade zákazníkom bolo mesto B., ktoré ako právnická osobnosť rozhoduje svojimi zvolenými zástupcami spôsobom v zákone predpísaným. Obžalovaný bol v dobe činu členom mestského zastupiteľstva, ktoré malo rozhodnúť o dodávkach a ako člen mestského zastupiteľstva a tedy v súdenom prípade vo skutočnosti vo funkcii zákazníka podľa zákona mal nielen právo, ale aj povinnosť, aby uviedol všetko, čo

podľa svojho presvedčenia považoval za potrebné k hájeniu záujmu zákazníka. Preto neľze tieto prejavy samy o sebe považovať za prejavy »za účelom súťaže« v smysle zákona, keďže z postavenia obžalovaného v dobe prejavu a okolností prejavu vysvitá, že prejavy tieto boli učinené pri úradnom rokovaní cieľom hájenia záujmu zákazníka, teda v záujme protichodnom záujmom všetkých súťažiacich podnikov.

Zo zistených okolností neľze dovodiť, že by obžalovaný zastrene pod záštitou hájenia záujmu zákazníka býval vo skutočnosti konal s úmyslom súťažiteľským, t. j., že by z iného než zákaznického záujmu býval učinil svoje prejavy preto, aby zoslabil pozíciu hlavnej súkromnej žalobkyne. Keď nebola splnená náležitosť »kto za účelom súťaže«, netreba dovodzovať, či obžalovaný bol si aj vedomý nepravdivosti svojich údajov.

### Čís. 5629.

Aby súd mohol v smysle § 9, odst. 3 zákona č. 108/1933 Sb. z. a n. upustiť od uloženia trestu, vyžaduje sa, aby vinník skutočne už poskytol primerané zadosťučinenie; nestačí, keď zadosťučinenie len ponúkol.

(Rozh. zo dňa 9. júna 1936, Zm III 206/36.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti F. V. pre prestupok zanedbania povinnej pečlivosti zmätočnú sťažnosť obžalovaného zčasti odmietol, zčasti zamietol.

### Z dôvodov:

Bezzákladná je z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 2 tr. p. uplatnená zmätočná sťažnosť, ktorá sa domáha upustenia od uloženia trestu v smysle § 9, odst. 3 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. z dôvodu, že obžalovaný dňa 5. augusta 1935 na začiatku hlavného pojednávania prehlásil, že je ochotný dať hlavnému súkromnému žalobcovi zodpovedajúce zadosťučinenie.

Podľa zistenia odvolacieho súdu bol obžalovaný F. V. ochotný poskytnúť hlavnému súkromnému žalobcovi úplné zadosťučinenie na hlavnom pojednávaní dňa 5. augusta 1935.

Podľa § 9, odst. 3 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. súd môže upustiť od uloženia trestu, keď vinník poskytol tomu, komu bolo ublížené, najpozdejšie pred počiatkom hlavného pojednávania, primerané zadosťučinenie. Vyžaduje sa teda k splneniu podmienky upustenia od potrestania, aby zadosťučinenie bolo už skutočne aj poskytnuté, a nestačí teda, keď zadosťučinenie bolo len ponúknuté, nehľadiac na to, že zo všeobecného prehlásenia obžalovaného neľze ani posúdiť, aké zadosťučinenie mal obžalovaný na mysli pod názvom »úplné zadosťučinenie«. Pri nesplnení už tejto podmienky nie je treba ďalej skúmať, či toto ponúknutie zadosťučinenia bolo učinené aj zavčas.