

Č. 4440.

O b e c n í s a m o s p r á v a. — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í: O
instančním postupu ve věci přírážek k potravní dani podle zák. č. 264/
1920.

(Nález ze dne 23. února 1925 č. 2843.)

V ě c: Firma R. a P. v Bratislavě proti městskému zastupitelskému sboru města Bratislavy o navrácení přírážky k dani na potravní čáře.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Městská rada v Bratislavě se usnesla 22. srpna 1924 zamítnouti žádost st-lky za vrácení přírážky k potravní dani z piva v obnosu 5 Kč za 1 hl za pivo st-lkou vyvezené z území potravní čáry, které byla nucena zdaniti při dovozu z nádraží do svého skladiště.

Odvolání st-lky zamítl městský zastupitelský sbor bratislavský nař. usnesením z 10. listopadu 1924 a doložil, že usnesení jest konečné a není z něho dalšího odvolání.

O stížnosti, kterou st-lka podala, uvážil nss:

Dle §§ 20 a 21 zák. ze 14. dubna 1920 č. 264 Sb. mohou se obce usnášeti o samostatných dávkách z nápojů uvedených v pol. 23 a 24 sazby, zejména tedy i o přírážce k dani z piva; usnesení ta podléhají schválení min. vnitra v dohodě s min. fin. Tento zákonný předpis dle § 36 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. zůstal nedotčen ustanoveními §§ 34 a 35 téhož zákona. Přes to však, poněvadž zákon ze 14. dubna 1920 č. 264 Sb. nemá žádného ustanovení o pořadí stolic v otázkách vrácení přírážky k potravní dani, nutno i v daném případě použití § 44 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb., dle něhož z rozhodnutí ob. zastupitelstva možno odvolati se k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu (§ 48. odst. 3.), jehož rozhodnutí jest konečné.

Poučení, které nař. rozhodnutí obsahuje, jest tudíž nesprávné a byl tím zamezen straně další pořad instancí. Pro tuto vadu řízení bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss a bude na žalovaném úřadu, by nař. rozhodnutí se správným poučením o prostředcích opravných straně znovu intimoval a tím jí podání stížnosti v cestě instanční umožnil.

Č. 4441.

O b e c n í ú ř e d n í c i (V e l k á P r a h a): Bývalý obecní tajemník předměstské obce, jemuž byla při jmenování udělena dispens od požadované kvalifikace právnické, nemá při převzetí do služeb sjednocené obce pražské nárok na zařazení do kategorie A.

(Nárok ze dne 23. února 1925 č. 3769.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4156 adm. a j.

V ě c: Bohumil K. v Praze (adv. Dr. Vikt. Říha z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o služební požitky.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.