

stížnosti vyhověti, napadený rozsudek zrušiti a hledíc k tomu, že rozsudek neobsahuje skutkových zjištění, na jejichž podkladě by mohl soud zrušovací ve věci samé rozhodnouti, věc vrátiti soudu nalézacímu k opětovnému projednání a rozhodnutí (§ 288, odst. 2, č. 3 tr. ř.).

Dojde-li nalézací soud při novém projednání věci k úsudku, že subjektivní stránka skutkové podstaty zločinu podle § 99 tr. z. není dána, bude faráři N. na vůli, aby se včas domáhal potrestání obžalovaného pro přešupek podle § 1 zákona o ochraně cti (§ 17, odst. 2 zák.).

### Čís. 6093.

Za krádež spáchanú po živnostensky (z remesla) — § 49, odst. 2, čís. 3 tr. nov. — treba označiť i také krádeže, ktoré síce nie sú výlučným prameňom obživy ich pachateľa, keď však zo zistených skutočností (počtu krádeží, častého ich opakovania, rovnakého spôsobu ich prevádzania a pod.) treba súdiť, že sa pachateľ zaoberá krádežami s úmyslom, aby takto získal aspoň čiastočný prameň svojej výživy.

Predmety uvedené v § 488, odst. 1 tr. p. neľze zabaviť podľa § 61 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 4. januára 1938, Zm III 621/37.)

Obžalovaná, už mnohokrát trestaná pre krádeže a zaoberajúca sa nimi po živnostensky, odcudzila niekoľko obchodníkom na trhu textílie v hodnote 618 Kč. Súdy nižších stolíc uznaly ju vinnou zločinom krádeže podľa §§ 333, 335 tr. zák., kvalifikovaným podľa § 338 tr. zák. a § 49, odst. 2, čís. 3 tr. nov. Dotyčne odcudzených predmetov, ktoré boli četníctvom u pachateľky najdené a zaistené ako trestné znaky, vyslovily, že sa podľa § 61 tr. zák. zabavujú a po pravoplatnosti rozsudku budú vydané oprávneným osobám.

Najvyšší súd zmätočnú sťažnosť obžalovanej zčasti odmietol, zčasti zamietol; z úradnej povinnosti zrušil podľa § 33, odst. 1 por. nov. rozsudky oboch súdov nižšieho stupňa z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 2 tr. por. vo výroku, ktorým byly podľa § 61 tr. z. zabavené trestné znaky, a tento výrok pomínul.

### Z d ô v o d o v:

Dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. por. uplatňuje sťažovateľka námietkou, že jej trestný čin bol nesprávne kvalifikovaný podľa § 49, odst. 2, č. 3 tr. nov., lebo sťažovateľka pracuje ako manželka maloroľníka na roľiach a trestné činy pácha iba príležitostne, keď náhodou príjde na jarmok alebo trh. Z tejto námietky je zrejmé, že podľa názoru sťažovateľky bola by popieraná kvalifikácia daná iba vtedy, keby krádeže byly výlučným prameňom prostriedkov pachateľových na výživu. Taký názor však je nesprávny. Za krádež spáchanú po živnostensky (z remesla) treba podľa stálej judikatúry najvyššieho súdu označiť i také krá-

deže, ktoré síce nie sú výlučným prameňom obživy ich pachateľa, keď však zo zistených skutočností (počtu krádeží, častého ich opakovania, rovnakého spôsobu ich prevádzania a pod.) treba súdiť na to, že pachateľ sa zaoberá krádežami s úmyslom, aby takto získal aspoň čiastočný prameň svojej výživy. Je preto nerozhodné, že obžalovaná okrem krádežami obstaráva potreby svojej a svojej rodiny aj iným poctivým spôsobom, keď zo zistených skutkových okolností možno bezpečne odvodiť uvedený právny záver. Je preto táto časť zmätočnej sťažnosti bezzákladná.

Preskúmavajúc rozsudky nižších súdov z úradnej povinnosti spoznal najvyšší súd, že trpia dôvodom zmätočnosti podľa § 385, čís. 2 tr. por., ktorý zmätočná sťažnosť nevytýka, ktorého však treba dbať podľa § 385, odst. 2 tr. por. z úradnej povinnosti. Krajský súd totiž vyslovil, že sa podľa § 61 tr. zák. a § 488 tr. por. zabavujú predmety opatrované ako trestné znaky a spravované pod položkou č. 140/37 a 126/37. Vrchný súd ponechal tento výrok nedotknutý. Podľa soznamu doličných vecí sú to predmety, ktoré obžalovaná odcudzila a ktoré boli četničtvom zaistené. Nejde preto ani o predmety, ktoré pochádzajú zo zločinu, alebo ktorých bolo k spáchaniu zločinu použité a ktoré sú vlastníctvom pachateľa alebo účastníka, ani o predmety, ktorých držba, užívanie alebo rozširovanie by boli vôbec zakázané. Nejde preto o predmety, ktoré možno podľa § 61 tr. z. zabaviť (sc. v prospech štátu), ale o predmety uvedené v § 488, odst. 1 tr. por. Výrokom, že tieto predmety majú byť zabavené — ktorý výrok by nemohol obstáť vedľa výroku, že majú byť podľa § 488 tr. por. vydané ich vlastníkom — bol teda vyslovený vedľajší trest, ktorého podmienky neboli dané, a tým boli prekročené pri uložení trestu zákonom stanovené trestné sadzby. Boli preto rozsudky oboch súdov nižšieho stupňa podľa § 33, odst. 1 por. nov. čo do tohoto výroku zrušené a ponechaný bol výrok učinенý v smysle § 488 tr. por.

#### Čís. 6094.

Sprisahaný mestský zamestnanec, ustanovený za obecného hospodára, je orgánom vrchnosti (§ 5 zák. čl. XL:1914).

Skutkovou podstatou prečinu násillia proti orgánu vrchnosti (§ 4 zák. čl. XL:1914) je absorbovaný prečin bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. zák., ktorého sa dopustil vinník voči tomuže orgánu vrchnosti tým istým konaním.

(Rozh. zo dňa 4. januára 1938, Zm IV 442/37.)

M., sprisahany obecný hospodár mesta O., pristihol dva kone obžalovaných A. a B. pást sa na zakázanom mieste; zabavil kone a dal rozkaz svojim podriadeným robotníkom, aby ich odviedli do mestského dvora. Na ceste do obecného dvora stretli sa obžalovaní A. a B. s M. a s robotníkmi, vytrhli robotníkom povraz, na ktorom boli kone vedení, a za vyhrážok, že nedovolia kone odohnať, ani keby ich to stálo život a že M-ovi ukázu, keď sa s ním o samote stretnú, zmocnili sa koní a odviedli si ich