

protože již první soud podle skutečného stavu uvedl v rozsudkovém nálezu správné jméno žalobkyně a protože tak činí i její právní zástupce v rekursu, přikládá plnou moc Anny Š-ové, datovanou dnem 1. července 1927, t. j. dnem, kdy byla žaloba podána.

Čís. 7631.

Předpis § 82 ex. ř. neplatí pro exekuční tituly ve smyslu posledního odstavce nařízení ze dne 19. března 1919, čís. 145 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 21. prosince 1927, R I 1099/27.)

Soud první stolice (okresní soud v Ch.) povolil exekuci na základě notářského spisu sepsaného ve Vídni dne 8. března 1904. Rekursní soud exekuční návrh zamítl. Důvody: Podle cizozemského exekučního titulu může za předpokladů §§ 79 a 80 ex. ř. povolit exekuci podle § 82 ex. ř. jenom sborový soud první stolice. Okresní soud byl pro povolení exekuce věcně nepřislušným.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a vrátil věc rekursnímu soudu, by znova rozhodl o rekursu.

Důvody:

Podle posledního odstavce vládního nařízení ze dne 19. března 1919 čís. 145 sb. z. a n. jsou exekuční tituly, jež vznikly až včetně do 28. října 1918 v území rakouského státu, co do vykonatelnosti v území československého státu postaveny na roveň zdejšími (domácími) exekučními titulům. Je proto notářský spis sepsaný ve Vídni dne 8. března 1904 pokládati za zdejší exekuční titul a neplatí o něm předpis § 82 ex. ř. Přináleží proto rekursnímu soudu, by přezkoumal ostatní uplatněné rekursní důvody.

Čís. 7632.

Ručení podle § 1320 obč. zák.

Pokud ručí chovatel velkého psa za to, že se pes, pobíhaje na ulici, dostal pod kola automobilu, následkem čehož se automobil poškodil.

(Rozh. ze dne 21. prosince 1927, Rv I 515/27.)

Velký řeznický pes žalovaného, pobíhaje volně po živé ulici města Teplice-Šanova dostal se pod automobil a byl jím přejet. Automobil následkem přejetí psa stočil se od svého směru do leva, vjel na hydrant a poškodil se. Žalobní nárok na náhradu škody proti majiteli psa neuznal procesní soud první stolice důvodem po právu, o volací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc soudu první stolice, by řízení doplnil a vynesl nový rozsudek.