

k právním jednáním přišla teprve po dražbě na jevo. (29. list. 1904, č. 36.322, J. Bl. 11). — Viz č. 40, 43.

46. §. 210. Útraty stížnosti v řízení rozvrhovém nelze přisouditi (10. břez. 1904, č. 3118, G. H. 476).

D. Z řízení nesporného.

6. Zemský výbor stěžovati si může do nesprávného vyměření školního příspěvku, dokud právo na vyměření schodku se nepromlčelo (anal. §. 3. zák. ze dne 18. břez. 1878, č. 31. ř. z.; 17. list. 1904, č. 16.903, N. Z. 399).

7. Dokud pozůstalost nebyla prohlášena kaduční, nepřísluší finanční prokuratuře právo, jménem státu do pozůstalostního řízení zasahovati; případný nárok státu na prohlášení kaducity lze tu provésti jenom pořadem práva. (27. led. 1904, č. 1155, N. Z. 62).

8. §. 2. zák. ze dne 3. květ. 1868, č. 36 ř. z. Listiny o splátkových obchodech nejsou cennými papíry; příslušným k amortisaci jest soud okresní. (5. říj. 1904, č. 14.734, N. Z. 366).

9. §§. 4., 6., 24. a 30. zák. ze dne 18. ún. 1878, č. 30 ř. z. Jednotlivé pozemky posuzovati jest pouze buď jako místa stavební aneb pozemky hospodářství věnované. — Náhrada útrat s vyšetřováním náhrady spojených je vyloučena. (17. ún. 1904, č. 1836, J. Bl. 310. — G. H. 21).

10. §. 15.—17. zák. ze dne 7. červce 1896, č. 140 ř. z. Bylo-li v řízení tom následkem stížnosti nařízeno doplnění a nové rozhodnutí, jest dovolací stížnost vyloučena. (19. led. 1904, č. 603, N. Z. 142).

Zprávy spolkové.

V týdenních schůzích přednášeli:

16. února t. r. p. rada vrch. s. zems. J. Nečas: »O soudnictví v Athenách za doby Perikleovy se zřetelem na některé nápadné podobnosti s naším zákonodárstvím.«

23. února p. soud. sekretář dr. J. Dolenský o prakt. případu: zda-li stavitel jest kupcem ve smyslu obch. zákona, jaká výpovědní lhůta přísluší jeho zřízencům a jak dlužno tyto po stránce příslušnosti pod obchodní a živnostenský zákon roztrdílovati.

2. března p. rada vrch. s. zems. J. Lisec: »Osnova zákona o společnostech s ručením obmezeným.«

9. března p. rada z. soudu J. Boubela: »O dvou prakt. případech rušené držby.«

16. března p. rada z. soudu K. Löffler o otázce: »Zda svedení ku porušení smlouvy zakládá nárok ku náhradě škody.«

23. března p. rada z. soudu J. Boubela o otázce: »Přechází členství ve vzájemné pojišťovně na dědice pojištěnecova ?«

30. března týž o praxi §. 85. b) tr. z. (zakládá-li vytlučení okna kamenem při obydlené místnosti zločin dle cit. místa zák.).

6. dubna p. soud. sekretář dr. J. Dolenský: »O podmínkách doručení dle §. 106. c. ř. s.«

Za členy byli přijati pp:

Otokar Trávníček, c. k. auskultant v Brně.

JUDr. Jan Kořínek, advokát na Vsetíně.

JUDr. Václav Peták, advokát a měšťanosta v Plzni.

Karel Střecha, c. k. soud. adjunkt v Plumlově.

Antonín Tvarůžek, c. k. auskultant ve Znojmě.

František Malý, c. k. auskultant ve Znojmě.

Jiří Hanus, c. k. auskultant v Uh. Hradišti.

JUDr. Josef Mazanec, advokát v Hranicích.

Karel Tumlíř, c. k. notář v Nov. Městě.

JUDr. Jan Šamalík, advokát ve Fryštátě.

JUDr. Alois Křečan, advokát v Uh. Hradišti.

JUDr. František Toušek, c. k. okr. sudí v Nov. Městě.

JUDr. Tomáš Brázdil, kand. adv. v Uh. Hradišti.

Václav Malý, c. k. soud. adjunkt v Bohumíně.

JUDr. Oldřich Hladík, c. k. soud. adjunkt ve Vlašimí.

JUDr. Jan Bartoněk, kand. adv. v Olomouci.

JUDr. Jan Renner, advokát v Uh. Brodě.

František Červínek, c. k. soud. sekretář v Uh. Hradišti.

Knihopis.

Právníckou novinku právě ohlašuje nakladatelství »Unie«, totiž »Výklad zákona o právu autorském k dílům literárním, uměleckým a fotografickým ze dne 26. prosince 1895, č. 197 ř. z.,« kterou sepsal JUDr. Jaroslav Pospíšil, zemský advokát v Praze. Interessentům je známo, že dosud nebylo ani českého, ani úplného německého komentáře tohoto zákona, takže přítomná kniha vzniká ze skutečné potřeby. Spisovatel projednává svou látku s největší zevrubností, objasňuje ji se všech směrů, ale při tom formou přístupnou i neodborníkům. Tím poslouženo zejména jejímu pra-