

nemůže pod tímto titulem býti zmíněné ujednání do pozemkové knihy zapsáno. Ježto pak právo ve shora citovaném odstavci smlouvy nájemní vymíněné nezakládá také nižádného věcného práva ve smyslu §§ 307 a 308 obč. zák., nemůže dle § 9 knih. zák. býti vůbec do pozemkových knih zapsáno. Bylo proto dovolací rekurs zamítnouti jako neodůvodněný.

Čís. 73.

Přiznal-li první soudce žalobci ze zažalované, 1000 K převyšující pohledávky pouze část a vyhověl-li odvolací soud žalobcovu odvolání, obmezenému na přisouzení další částky, 1000 K nepřevyšující, pouze z části, jest dovolání žalobcovo, domáhající se celé částky v odvolání požadované, dle § 502 odst. 3 c. ř. s. nepřipustné.

(Rozh. ze dne 4. března 1919, Rv II 23/19.)

A žaloval silniční okres B na náhradu škody, již si čítal na 2596 K a jež mu vznikla tím, že parní válec žalovaného mu poškodil při válcování okresní silnice dům. — Soud první stolice (krajský soud v Uher. Hradišti) přisoudil žalobci 594 K. — Odvolací soud (vrchní zemský soud v Brně) vyhověl odvolání žalobcovo, jímž domáháno se toho, by kromě přisouzených 594 K přiznáno bylo žalobci ještě 818 K, pokud se týče 810 K, na kterouž částku odvolací žádání při odvolacím jednání obmezil, jen z části a přičknul mu pouze dalších 38 K, tedy celkem 632 K.

Nejvyšší soud odmítl dovolání žalobcovo, domáhající se další odůznané částky 772 K, jako nepřipustné.

Důvody:

Zažalována byla náhrada škody 2596 K s přísl. Prvá stolice přisoudila žalobci částku 594 K, s další částkou 2002 K však jej odkázala. Proti rozsudku prvního soudu podal odvolání toliko žalobce a žádal, by mu kromě přisouzených 594 K přiznáno bylo ještě 818 K, kteroužto žádost při odvolacím jednání obmezil na 810 K. Byl proto v odvolacím řízení spor jen o těchto 810 K. Odvolací soud nechal rozsudek soudu prvního ohledně částky 594 K nedotčeným a přičknul žalobci ještě dalších 38 K, tedy celkem 632 K s přísl. Proti rozsudku soudu odvolacího podává žalobce dovolání. Toto jest však nepřipustné. Neboť § 502 odst. 3 c. ř. s. stanoví, že dovolání proti potvrzujícímu rozsudku soudu odvolacího jest nepřipustno, jestliže předmět sporu, o kterém odvolací soud rozhodl, nepřesahuje na penězích neb hodnotě peněžní 1000 K. O takovýto případ se tu však jedná. Jak již řečeno, potvrdil odvolací soud rozsudek prvního soudu ohledně částky 594 K; při tom nemá pro řešení nadhrožené otázky přípustnosti dovolání významu okolnost, že odvolací soud kromě zmíněného obnosu přičknul žalobci ještě další obnos. Předmět sporu, o kterém odvolací soud dle návrhu odvolatele rozhodoval, obnášel 810 K a nepřesahoval tudíž 1000 K. Jsou tu proto dány oba předpoklady § 502 odst. 3 c. ř. s., důsledkem čehož náleželo dovolání dle tohoto místa zákona odmítnouti jako nepřipustné.