

mýšlí-li úřad své rozhodnutí o příspěvku obce opřít o nějaká úřední data, zejména týkající se délky úseku státní silnice probíhajícího vnitřním, pokud se týče vnějším územím obce, dále o data týkající se výše nákladů spojených s udržováním zmíněných úseků, jest povinen také tato úřední data před vydáním svého rozhodnutí obcím sdělit a poskytnouti jim tak příležitost zaujmouti stanovisko k těmto úředním údajům, které mají tvořiti podklad pro jeho rozhodnutí.

V přítomných případech nezachoval však žal. úřad postupu předepsaného výslovným ustanovením odst. 3 § 7 zák. čl. I:1890, nýbrž stanovil příspěvky, aniž vůbec slyšel stěžující si obce. Toto opomenutí zakládá podstatnou vadu řízení. — — —

Č. 8768.

O b e c n í v o l b y: K podání námitek proti rozdělení mandátů při obecních volbách není legitimován zmocněnec volební skupiny jako takový.

(Nález ze dne 26. září 1930 č. 14.924.)

V ě c: Karel Š. ve F. proti zemské správě politické v Opavě o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byly zamítnuty st-logy námítky, podané pro nesprávné rozdělení mandátů při volbě měst. zastupitelstva ve F., vykonané dne 13. května 1928, z toho důvodu, že st-l podal námítky jakožto zmocněnec volební skupiny »Národní strany práce«, ač podle § 54 řádu volení do obcí námítky proti volbě podati může toliko volič v obci oprávněný.

O stížnosti nss uvážil: — — —

Stížnost vytýká, že žal. úřad neprávem upřel st-li oprávnění podati proti volbě námítky, když v nich st-l uvedl, že jest voličem a zmocněncem volební skupiny »Národní strany práce« a že jako takový námítky podává, a když námítky podepsal tak, jak jest zapsán ve stálém seznamu voličském. — Výtku tato jest bezdůvodná a tvrzení, o které je opřena, z části v odporu se spisy.

Jak nahlédnutím do příslušného podání st-lova ze 3. července 1928 zjištěno, počínají námítky ve své obsahové části slovy: »Ing. Karel Š., jakožto zmocněnec volební skupiny »Národní strany práce«, podává rekurs proti rozdělení mandátů« a není ani v celém ostatním jejich obsahu ni slovem zmínky o tom, že st-l jest voličem a že podává námítky také jako »volič«.

Míní-li pak st-l, že vlastnost jeho jako voliče plyne jednak z toho, že zmocněnec volební skupiny, za kterého se v námitkách označil, musí býti voličem a jednak i z podpisu st-lova na námitkách, shodného s jeho zápisem v seznamu voličském, dlužno na to odpověděti, že i kdyby tyto okolnosti dokazovaly, že st-l voličem je — ony toho však nedokazují — neměl úřad příčiny zkoumati, zda st-l opravdu je voličem, k podání námitek legitimovaným, když výslovně uvedl, že námítky podává jako

zmocněnec volební skupiny »Národní strany práce« a tím zřetelně dal na jevo, že své domnělé právo vznést proti volbě námitky zakládá na tomto svém poměru k jmenované volební skupině.

Že ostatně ta ani ona z uvedených okolností vlastnost st-le jako »voliče« nedokazují, vysvětluje, pokud jde o prvou, z § 21 bodu 3 ob. řádu vol., podle něhož oprávnění zastupovati vol. skupinu trvá i když zmocněnec byl vyškrtnut z voličských seznamů nebo ztratil-li vol. právo, pokud pak se týče druhé, z toho, že podle ustanovení § 3 odst. 2 ob. řádu vol. i osoba do voličského seznamu zapsaná nesmí při volbě hlasovati a není tedy voličem, nastane-li nebo vyjde-li na jevo po skončené lhůtě reklační některá z okolností, pro kterou jest podle bodů 1, 4 a 5 téhož řádu z práva voliti vyloučena a předloží-li se vol. komisi o tom úřední doklad.

Jestliže tedy za tohoto stavu věci žal. úřad dospěl k závěru, že st-l není se zřetelem k předpisu § 54 ob. řádu vol. k podání námitek oprávněn, je výrok ten ve shodě se zákonem a stížnost tvrdící opak bezdůvodná.

Č. 8769.

O b e c n í d á v k a z n á j e m n é h o: Pro osvobození od dávky rozhoduje, zda objektivně tu jsou důvody osvobozující od daně domovní, bez ohledu na to, zda příslušný finanční úřad osvobození od daně domovní již přiznal.

(Nález ze dne 26. září 1930 č. 15.037.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 6983/27.

V ě c: Město Bratislava proti župnímu úřadu v Bratislavě o dávku z nájemného.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Platebním rozkazem z 10. června 1926 byla Obch. komoře v Bratislavě předepsána dávka z nájemného za rok 1926 z domu čís. ... v O.-ově ulici. Městské zastupitelstvo odvolání z tohoto plat. rozkazu nevyhovělo a — pokud se odvolání domáhalo osvobození úředních místností v nástavbě III. patra a v podkroví z titulu osvobození jich od domovní daně státní — podotklo, že tato žádost byla postoupena fin. ředitelství, poněvadž tyto místnosti požívají dle vědomosti měst. zastupitelstva jen dočasně osvobození od domovní daně, a dle § 3 pravidel se neplatí dávka jen z činžovní hodnoty těch místností, které vzhledem na svoje určení trvale jsou osvobozeny od daně domovní.

Dalšímu odvolání župní úřad nař. rozhodnutím vyhověl a vyměření dávky z nájemného z místností používaných obchodní komorou zrušil proto, že dle § 27 zák. čl. VI:1909 jsou osvobozeny od daně domovní místnosti v budovách obch. komor, kterých se užívá výlučně pro úřední účely komory a toto osvobození že jest osvobozením trvalým, jak je má na mysli § 3 dávk. pravidel.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou.

Stanovisko stížnosti je, že podmínkou osvobození od dávky jest skutečně udělené trvalé osvobození od daně domovní. Vychází tedy