

hoda o rozdělení svěřenského majetku mezi držitele a čekatele nepodléhá ani poplatkům převodním, ani dani z obohacení. — Dr. F. Petříček: Systém ekvivalentu poplatkového. Dokončení článku Dr. Kozákové.

Juristen-Zeitung für das Gebiet der čechoslovakischen Republik. — Ročník XII., č. 1.—2. — Prof. Dr. J. Sedlaček: Zur Frage der kausalen Rechtsgeschäfte. — Dr. H. Fux: Die Stellung der §§ 1325 bis 1327 a. b. G.-B. im System des Rechtes des Schadenersatzes und der Genugtuung. — Dr. G. König: Die Unübertragbarkeit des Versicherungsanspruches. — Dr. D. Eisinger: Ist ein außergerichtlicher Verzicht auf die Berufung rechtswirksam? Kann derselbe im Berufungsverfahren geltend gemacht werden? — E. Prochaska: Die Mieterschutznovelle. — Dr. E. Bettelheim: Das 3. und 4. Heft des XI. Bandes des Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Zivil- und Justizverwaltungssachen. — Dr. C. Zebor: Zur Reform des Steuergesetzes. — A. Pobitschka: Spekulationsgewinne beim Verkaufe reichsdeutscher Grundstücke. — Č. 3. Pokračování článků Königova, Bettelheimova a Zebora. — Č. 4. Dokončení článků Königova a Fuxova. — Dr. W. Butschek: Neue Erkenntnisse des Obersten Verwaltungsgerichtes betreffend die Pensionsversicherung. — Dr. A. Lebrecht: Die Novelle zum Aufwertungsgesetz im Deutschen Reich. — Č. 5. E. Prochaska: Die Novellierung des außerstrittigen Verfahrens. — Dr. E. Libich: Rechtsschutz und Rechtshilfeverträge der Čechoslovakei. — Dr. J. Jarolim: Die Reform des Minderheitenschutzes.

H O V O R N A.

Jak se nemá polemiserati.

Prof. Dr. Miroslav Boháček podrobil kritice rozhodnutí nejvyššího soudu z 28. června 1929 R v I 238/29 Váž. civ. 9076, v časopisu Učené společnosti Šafaříkovy »Bratislava«, roč. IV., str. 403—418. Tento článek Boháčekův, resp. jeho teoretický podklad podrobil kritice prof. Dr. Weyr ve svém článku »Teorie a praxe« v časopise pro právní a státní vědu (roč. XIII., č. 8). Boháček odpověděl Weyrovi článkem »Kritika rozhodnutí nejvyššího soudu a její teoretické dozvuky« v Právniku, roč. 70, sešit III. Tento článek dává mi podnět k těmto řádkům. Nechci se dotýkati merita věci, pouze tón a celková tendence článku Boháčkova mě zde zajímá.

Pro právníckého čtenáře, kterého zajímá věc sama a nikoliv dobré nebo špatné vlastnosti polemiserujících autorů, jest významné jedině konstatování sub 2. článku Boháčkova. Weyr vytýkal nejvyššímu soudu, že v odůvodnění svých rozhodnutí nepřidrží se