

vém se vyskytujících. Oproti původnímu vydání doznala republicace značného prospěchu přidáním výkladu norem, zvláště československých, které doplňují základní zákon z r. 1835 a mimo to i doplněním o některé zajímavé podrobnosti (zkouška díla atd.). Vhodným by bylo ještě další doplnění výtahem z některých jiných partií zákona (na př. o právních příznacích atd.), což je možno uskutečnit při dalším vydání knihy.

Příručka psána jest formou přístupnou, jsouc původně určena výkonným finančním orgánům. Nemám obav, že by jí bylo věnováno málo pozornosti. Jednak proto, že skutečně jde v nedostatku jiných pomůcek o knihu pro právníka nutnou, jednak, že si pozornosti skutečně zaslouží svou přehledností a obsažností. Avšak nemohu než vřele doporučit, aby byl vydán český text trestního zákona důchodkového s komentářem a normaliemi, a tak se tato součást finančně právního systému stala skutečně přístupnou právnícké veřejnosti a mohlo býti před její reformou seznáno, co se vlastně má reformovati. Siblík.

Z ČASOPISŮ. České právo. R. XV., č. 3. Dr. O. H a n n a: Několik úvah a poznámek ke článku: »Čtvrtina podle § 1253 obč. zák.« — Dr. L. S k u l a: Svolání věřitelů a námitka, že pozůstalost nestačí. — Ověření podpisu na plné moci při pozůstalostech. — Dr. O. H ý b l: K praktickému použití § 29 nesp. pat. — č. 4. Doc. Dr. J. T u r e č e k: Lze-li podle československého práva odeprít pohřbení urny s popelem na konfesním hřbitově? — Dr. A. K o z á k o v á: Poplatky notáře, jako soudního komisaře při uvalení konkursu na pozůstalost. — Exekuce na notářskou kauci.

Časopis pro právní a státní vědu. R. XVI., č. 3.—4. — Dr. K. E n g l i š: Pojem nákladu. — Dr. Z d. N e u b a u e r: Pojem možnosti v poznávání normativním. — Dr. J. K a l l a: Unifikace norem o vydávání zločinců. — Prof. Dr. J. V á ž n ý: Římské právní ideje v občanském zákoníku a v osnově. — Dr. J. V o s l a ř: Zákaz daňového přesunu a § 1009 obč. zák. — Doc. Dr. Fr. V á ž n ý: O námitkách přípustných u skriptur. — Dr. V l. V y b r a l: Nástin finančního práva československého. — J. K e p e r t: Teleologická teorie hospodářská a hospodářská věda praktická.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik. — XIV., 5. Dr. G. K ö n i g: Der Versicherungsfall in der Haftpflichtversicherung. — Dr. E. B e t t e l h e i m: Das 4. Heft des XIII. Bandes der Entscheidungen des österreichischen Gerichtshofes in Zivil- und Justizverwaltungssachen. — Dr. O. Z e b o: Zeugnispflicht der physischen Personen im Steuerrechte. — 6. — E. P r o c h a s k a: Die Schiedsgerichte nach dem Bankengesetze. — Dr. W. B u t s c h e k: Neue Entscheidungen aus dem Gebiet der Pensionsversicherung. — 7. Dr. B e t t e l h e i m: Die Haftungen ohne Verschulden. — Dr. A. K o s: Die Ratengeschäfte nach dem Entwurf der Superrevisionskommission zum tschsl. bürgerlichen Gesetzbuch. — 8. Dr. H. U l r i c h: Zur Frage mehrfacher Zession. — Dr. F. A d l e r: Der Präsident der Tschechoslo-

wakischen Republik. — Dr. E. Daninger: Sind Berufungsmittelungen im Verfahren vor Arbeitsgerichten zulässig? — Dr. C. Zebor: Zur Auslegung der Bestimmungen über das Gemeindebudgetrecht. — 9. E. Prochaska: Die Judikatur des Obersten Gerichtes in Brünn in Zivilrechtssachen.

Moderní stát. R. VI., č. 4. — Doc. Dr. J. Havelka: Hospodářský parlament, jako orgán stavovského zastoupení. — Dr. L. Patocka: Diplomacie a diplomati. — Dr. A. Fuchs: Diskuse o stavovském státě. — č. 5. Dr. Vr. Kalousek: Ústava španělské republiky. — Prof. Dr. Funk: Revisní odbor ministerstva financí. — Dr. A. Chmelař: Státní zaměstnanci a naše demokracie. — Německá revoluce a Problémy mezinárodní.

Právní obzor. R. XVI., č. 6. Dr. Fr. Šlapák: Je nutno trestní ochranu cti představených a vyšších upravit s hlediska subordinačního či s hlediska ochrany cti? — Dr. E. Ziegler: Zvláštny prípad žalobcovho zameškania v oblasti osp. — č. 7. Doc. Dr. Fr. Vážný: Předpisy soukromého práva o cenných papírech a o právních poměrech z cenných papírů. — Dr. A. Ferényi: Pokračovanie vo veciach patriacich do pôsobnosti obecných a politických úradov. — č. 8. Dr. J. Horák: Přípustnost samostatné exekuce na příslušenství věcí movitých. — č. 9. Dr. S. Danev: Kolisní normy bulharského zákonodárství. — č. 9. Dr. K. Laštovka: O výkladu § 79 lit. b) zákona z 15. VI. 1927, čís. 76 Sb. o přímých daních. — Dr. A. Milota: Ke kritice ustanovení přípravné osnovy čsl. trestního zákona o třídění trestných činů a zavinění. — č. 10. Dr. K. Drbohlav: Jak, pokud a za jakých podmínek, dlužno stanoviti reciprocitu trestání činů trestních proti státu spáchaných v cizině. — Dr. E. Fischer: O ustanovení zaměstnancov obcí a miest s regulovaným magistrátom na Slovensku. — Dr. J. Frydrych: Právní povaha osvědčení min. sprav. o právu platném v cizině. (§ 271 c. ř. s.)

Soudcovské listy. R. XIV., č. 6. — Dr. Fr. Kronberger: Styk s cizinou ve věcech trestních roku 1932. — Dr. J. Frydrych: Exekuce na práva spoluvlastnická. — Dr. J. Horák: Odpor proti kontumačnímu rozsudku.

Věstník československé společnosti pro právo trestní. — R. VIII., č. 4. — Prof. Dr. Miřička: O kolisi oznamovací povinnosti lékaře a jeho povinnosti k mlčivosti. — Dr. J. Havlíček: Problém souběhu trestných činů.

Všehrd. R. XIV., č. 7. Prof. Dr. Drachovský: Měnové otázky přítomnosti. — Dr. B. Kučera: Malá dohoda a její organisace. — O. Peterka: Trh práce a práce přes čas. — J. Mrázek: Letecká válka s hlediska práva mezinárodního. — č. 8. VI. Henzl: Politická odpovědnost ministrů ve Francii.