

tují názory, že veškerá výchovná snaha je snad marná a že rodina trestancova trpí konečně trestem více než trestanec sám.

V S a s k u vystupuje do popředí sociální péče v trestnicích. Každý ústav má pro sociální péči zvláštního úředníka. Též zde se projevuje skepse: trest nepřináší nápravu, působí více zla, než dobra a pro stát je výkon trestu velikým břemenem.

Má-li býti uskutečněn pokrok ve vězeňství, končil přednášející, je nutno především, aby přišli ve správě vězeňské praví lidé na pravé místo. To je důležitější než nejdůmyslnější systém a nařízení.

Prof. Dr. Miřička poděkoval přednášejícímu za jeho přednášku, sledovanou četným posluchačstvem s velkým zájmem, a požádal ho, aby opět referoval o svých zkušenostech, jichž nabude při provádění příštích vězeňských reforem.

Dr. Vladimír Kubeš, t. č. II. jednatel.

K otázce, může-li za okolností nejvyšší soud rozhodnouti o rekursu útratovém (str. 131 tohoto časopisu).

Nemohu souhlasiti se žádným z názorů tam uvedených. Odvolací soud, zamítnuv žalobu úplně a přisoudiv následkem toho žalovanému útraty první a druhé stolice (§§ 41 a 50 c. ř. s.), nemohl se ovšem obsahově obíratí útratovým rekursem *ž a l o b c o v ý m*, který se stal podle jeho výroku bezpředmětným, a právem jej odkázal na své rozhodnutí ve věci.

Naproti tomu nejvyšší soud, obnoviv rozsudek prvního soudu a obnoviv tím věcný podklad pro útratový rekurs žalobcův, neměl jej nechat bez povšimnutí, nýbrž měl ve svém výroku vyhraditi rozhodnutí o rekursu soudu odvolacímu, jako soudu rekursnímu, který k tomu byl jedině příslušný (§ 3 j. n. a § 514 c. ř. s.). Když to opominul — patrně přehlédnutím — měl to učiniti aspoň dodatečně na žádost žalobcovu. Ostatně měl i odvolací soud, když spisy obdržel a seznal, že rozhodnutím nejvyššího soudu ve věci byl podklad pro útratový rekurs zase obnoven, sám od sebe nyní rekurs obsahově vyříditi.

Žádnou měrou nebyl k tomu příslušným nejvyšší soud, neboť tím by byla přeskočena jedna soudní stolice a nejvyšší soud by přezkoumával jako soud rekursní usnesení soudu *p r v n í* stolice. Výrok o útratách, i když jest pojat do enuntiátu rozsudku, zůstává ve své podstatě usnesením. Právnícky bylo tomu po rozhodnutí nejvyššího soudu tak, jako by byl již odvolací soud potvrdil rozsudek prvního soudu, neboť na místo jeho rozhodnutí nastoupilo nyní závazné rozhodnutí nejvyššího soudu. Bylo tedy jeho povinností, aby dodatečně o rekursu obsahově rozhodl právě tak, jako by byl musil rozhodnouti, kdyby byl rozsudek prvního soudu potvrdil.

R. n. s. V. Cícha.

K manipulaci našich soudů. Manipulační úředník okr. soudu objednal si pro svoji *s o u k r o m o u* potřebu výtisk Výnosů min. spravedlnosti za 1 Kč 50 h. Presidium příslušného kr. s. nařídilo podřízenému svému okr. s., aby od objednatele vybral 1 Kč 50 h.

O. soud tak učinil, zapsal 1 Kč 50 h do příjmu v peněžní knize, vyplnil složenku svého účtu a složil u poštovní spořitelny.

Když došel výpis ze šek. účtu, musil úředník vedoucí peněžní knihu, učiniti záznam o dobropisu 1 Kč 50 h a předložil jej přísl. oddělení. Přednosta soudu, ježto jedná se o záležitost presidiální, dal příkaz k vyhotovení poukazu k výplatě.

Úředník vedoucí dotyčné oddělení musil vyhotoviti pak poukaz k výplatě částky 1 Kč 50 h a na základě tohoto poukazu úředník vedoucí peněžní knihu musil vyhotoviti a vyplniti převodní příkaz, kterýmž částka 1 Kč 50 h převádí se na šekový účet presidia příslušného kr. s. a musil o tomto vydání obnosu 1 Kč 50 h učiniti záznam.

Převodní příkaz ten ovšem musí podepsati přednosta okresního úřadu.

Položka 1 Kč 50 h objeví se tudíž dvakráte v peněžní knize (jednou jako příjem, jednou jako výdej) a rovněž tak i objeví se dvakráte u pošt. spořitelny.

Jest samozřejmým, že tato komplikovaná manipulace jest spojena se ztrátou času; také tiskopisy (papír) stojí skoro více, nežli částku, o kterou jde.

Námaha s touto procedurou spojená i zápisy do peněžní knihy byly by zcela určitě uspořeny bývaly, kdyby presidium kr. s. bylo zaslalo složenku pošt. spořitelny přímo dotyčnému manipulačnímu úředníkovi, kterýž výtisk Výnosů ministerstva spravedlnosti si objednal.

Směšným dokonce jest i tento případ: Okr. soudu v X. chybělo č. XX. našeho časopisu. Bylo dodatečně objednáno zvláštním dopisem. Mezitím se ale číslo našlo. Na témže dopise to bylo konstatováno a žádáno, aby reklamované číslo zasíláno nebylo. — Doklad pro věčnou paměť této duchaplné manipulace zachován.

A opět zaznamenáváme chybu ve vydání Obecného zákona občanského. Při § 579 jest uvedena Dílčí novela III. § 58 v tomto znění:

»Ustanovení § 55 nelze použítí na poslední pořízení, která byla zřízena před 1. lednem 1917.« — Německý text však zní:

»Die Bestimmungen des § 55 finden auch auf letztwillige Anordnungen Anwendung, die vor dem 1. Jänner 1917 errichtet worden sind.«

Bylo by si opravdu přáti, aby tato chyba byla již poslední.

Dr. V. W.

Fotokopie jsou zřizovány u okresního soudu Berlin-Mitte. V přítomnosti úřední osoby fotografují se předložené listiny a souhlas kopie s prvopisem je úředně ověřen. Kopie ukazují negativ obrazu, takže dodatečné retuše jsou vyloučeny. Náklady nejsou veliké. (D. Jur. Ztg. 2/1930.)