mylne citovaný (okrem správne citovaného § 32 zák. čl. XXXVI:1908) aj § 1 zák. čís. 91/1934 Sb. z. a n. — pokračované podľa predpisov §§ 18 a 25 por. nov., ktoré ustanovenia — podľa § 10 zák. čís. 91/1934 Sb. z. a n. o voľbe zástupcov poroty a ich účasti pri vynesení rozsudku — neplatia len vtedy, bol-li obžalovaný alebo niektorý zo spoluobvinených uznaný vinným zločinom, na ktorý zákon stanoví trest smrti.

Keď však prez to konalo sa spoločné neverejné zasedanie porotného súdneho sboru s porotou za prítomnosti zapisovateľa podľa § 3 zák. čís. 91/1934 Sb. z. a n. a keď vynesenia rozsudku zúčastnil sa len s á m porotný súdny sbor bez pribrania dvoch porotcov, zvolených podľa § 18 por. nov., ktorým v smysle § 25 por. nov. náležia tie isté práva ako hlasujúcim členom súdu, — nebol rozhodujúci súd sostavený podľa zákona a bol tým spôsobený zmätok podľa § 384, čís. 1 tr. p.

Čís. 6118.

K § 578 tr. p.

Tomu, kto bol sprostený obžaloby následkom opravného prostriedku pre zachovanie právnej jednotnosti, podaného generálnou prokuratúrou, neprislúcha nárok na odškodné za vytrpený trest na slobode alebo za zaplatený trest peňažitý.

(Rozh. zo dňa 29. januára 1938, N IV 6/38.)

Srovn. rozh. čís. 5291 Sb. n. s. tr.

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre prestupok urážky nepriznal žiadateľovi nárok na odškodné za zaplatený peňažitý trest a na náhradu útrat zastupovania.

D ô v o d y:

Rozsudkom okresného súdu v T. zo dňa 26. septembra 1935 bol A. uznaný vinným prestupkom urážky úradu podľa § 46 prest. tr. z., ktorý tak spáchal, že dňa 9. apríla 1935 v hostinci B. v T. medzi iným sa vyslovil »Ja sa na četníkov vy . . ., ja ich dobre poznám«.

Krajský ako odvolací súd v R. na odvolanie obžalovaného rozsudkom zo dňa 8. februára 1936 z úradnej moci z dôvodu vecnej zmätočnosti, uvedeného v § 385, čís. 1 b) tr. p., na základe § 534, odst. 2 a § 423, odst. 2 tr. p. zrušil rozsudok súdu prvej stolice čo do kvalifikácie činu obžalovaného a kvalifikoval tento čin za prestupok urážky četníctva podľa § 1 zák. čís. 108/1933 Sb. z. a n., prevezmúc skutkový stav zistený súdom prvej stolice, a vymeral mu trest 300 Kč.

Podľa zistenia zo spisov zaplatil obžalovaný tento peňažitý trest dňa 29. mája 1936.

Rozsudkom najvyššieho súdu zo dňa 24. októbra 1936, vyneseným na základe opravného prostriedku pre zachovanie právnej jednotnosti podľa § 441 tr. p., podaného generálnou prokuratúrou, boly rozsudky nižších súdov zrušené z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) a c) tr. p. a obžalovaný bol na základe § 326, čís. 1 a 4 tr. p. oslobodený.

Po doručení zmieneného rozsudku najvyššieho súdu žiadateľovi dňa 27. novembra 1936 podal tento dňa 30. januára 1937 žiadosť za náhradu škody spôsobenej mu tým, že zaplatil peňažitý trest 300 Kč, a za právne zastupovanie v čiastke 200 Kč.

Žiadateľ nemá nárok na odškodné, lebo podľa § 578 tr. p. nárok taký má iba ten, kto na základe pravoplatného rozsudku vytrpel trest na slobode, alebo zaplatil peňažitý trest, alebo bol od neho peňažitý trest vydobytý, následkom obnovy však bol neskoršie alebo celkom oslobodený alebo odsúdený k trestu nižšiemu než je ten, ktorý vytrpel na základe rozsudku pôvodného. V súdenom prípade nedošlo však ku zmene odsudzujúceho rozsudku a k oslobodeniu obžalovaného následkom obnovy trestného pokračovania, ale následkom generálnou prokuratúrou podaného opravného prostriedku pre zachovanie právnej jednotnosti a neprislúcha mu preto nárok na odškodné.

Čís. 6119.

Je zločinem zneužití moci úřední (§ 101 tr. zák.) a nikoli zpronevěrou v úřadě (§ 181 tr. zák.), přivlastní-li si úředník vlakové pošty obsah balíkové zásilky, dopravované vlakovou poštou.

Nesejde na tom, jakým způsobem byla tato zásilka vřazena do poštovní dopravy, ani na tom, že byla ve skutečnosti prostředkem k usvědčení pachatele, vznikl-li jen jejím vřazením poměr zakládající úřední povinnost pachatelovu, odbaviti ji jako každou jinou zásilku.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1938, Zm I 528/37.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského jako soudu porotního, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem zneužití úřední moci podle § 101 tr. z.

Z důvodů:

Zmateční stížnost shledává rozsudek zmatečným jedině s hlediska zmatku podle § 344, čís. 6 tr. ř. z důvodu, že porotcům kromě hlavní otázky nebyla též položena otázka eventuální ve znění odpovídajícím skutkové podstatě přestupku zpronevěry podle § 461 tr. z. Není odůvodněná.

Podkladem stěžovatelovy výtky jest jednak výpověď svědka M., jednak obsah trestního oznámení a zodpovídání obžalovaného, podle kterýchžto výsledků řízení byla na obžalovaného, jenž se časem stal podezřelým z trestných manipulací s poštovními balíkovými zásilkami, nalíčena fingovaná balíková zásilka, dopravovaná vlakovou poštou, již měl obžalovaný provázeti; zásilka (bednička) byla adresována na N. v O., obsah její byl vlastnictvím poštovního ředitele M., který chtěl tím způsobem přezkoušet spolehlivost obžalovaného, a tento obsah měl býti ihned po