

sitek milionů. Půjde hlavně o zavedení normálního archu. Je to formát 21×29,5 cm, který dostaneme tak, že dosavadní kancelářský a obchodní arch položíme na sebe a přebytečné části odstříhneme. Takový formát se hodí jak pro kancelář, tak pro obchod a je ho možno zakládat se starými formáty zcela bez závady. Zajímavé je, že formát úřední se stále menší: od tereziánského archu (asi 22,5×35) k úřednímu kancelářskému (21×33), a obchodnímu (22×29,5) až normalisovanému. Způsobuje to hlavně druh písma a zavedení psacího stroje, jež umožňuje zmenšení formátů. Ča.

Páté rokování německých právníků v Československu bylo ustanoveno na svatodušní svátky ve dny 22. až 25. května 1931 v Chebu a Františkových Lázních. Pokud jde o odborný program, byly dány tyto otázky, jež uvádíme v autentickém znění a stanovení tito zpravodajové a referenti:

1. Die rechtliche Stellung der Frau. Univ. prof. Dr. Egon Weiss—Praha a prof. Dr. Heinrich Rauchberg—Praha. Referent: Univ. prof. Dr. Bruno Kafka—Praha. — 2. Begründet der in den verschiedenen Verfassungen ausgesprochene Grundsatz der Gleichheit aller vor dem Gesetz durchsetzbare subjektive Rechte? Univ. prof. Dr. Josef Redlich—Videň. Referenti: státní zástupce Dr. Frant. Wien-Claudi—Praha a prof. Dr. Gerhard Leibholz—Greifwald. — 3. Reform des Gesetzes, betreffend die Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Prof. Dr. Hans Grossmann-Doerth—Praha. Referent: sekr. obchodní komory Dr. Ernst Libich—Brno. — 4. Reform des Markenrechtes: stát. zástupce Dr. Paul Abel—Videň. Referent: státní zástupce Dr. Otto Gellner—Praha. — 5. Welche Massnahmen sollen ergriffen werden, um eine einheitliche Judikatur der obersten Gerichte zu sichern?: prof. Dr. Georg Petschek—Videň. Referent: státní zástupce Dr. Ewald Stein—Praha. — 6. Welche Anforderungen müssen die Strafgesetze genügen, damit sie ihre garantierende Funktion sowohl der Gesamtheit als auch den Einzelnen gegenüber zu erfüllen?: prof. Dr. Edgar Foltin—Praha. Referent: soudní rada Dr. Robert Steiner—Cheb. Úř.

O vztahu právníka k právní historii přednášel dne 15. listopadu v kolegiu doktorů práv Masarykovy university prof. dr. F. Čáda. Pojednáv úvodem o některých základních otázkách systematického rozdělení, co vše se má zahrnout do právní historie, má-li se tato pojímat vývojově či staticky, které právní předpisy máme řadit do starého a které do nového právního řádu a j., zdůraznil různost metody studia právního řádu starého a nového. Tato různost spočívá hlavně v získávání pramenů. Kdežto moderní právní řád jest každému přístupem v úředních sbírkách a řádné vyhlášení zákona jest nutnou podmínkou jeho platnosti, nutno při studiu starého právního řádu teprve pomocnými disciplinami zjišťovati a shledávati právní prameny. V praxi se však často stává, že při řešení některého případu nutno sáhnouti k starým právním pramenům. Proto je nutno, aby právník za svých studií aspoň nahlédl do metod historických, aby pak mohl vésti historika k nalezení toho, co sám potřebuje. Přednášející řadou zajímavých praktických případů, zejména o zjišťování hranic naší republiky, o radikovaných živnostech a j., doložil nutnou potřebu historie pro praktického právníka. Také v debatě byly přítomnými uvedeny k tomu četné doklady a vysloven všeobecný souhlas s požadavkem, aby studium právníkové bylo upraveno v takové formě, která by zároveň skýtala obraz rozvrstvení právního vývoje. —kg.