

kuplierstva podľa § 43 tr. nov., ktorá predpokladá, aby kuplierstvo bolo spáchané na žene počestnej, ďalej namietajú že pre ich trestné stihanie chýba aj súkromný návrh na potrestanie ich v smysle 2. odst. § 43 tr. nov., bez ktorého nemôže byť zavedené trestné pokračovanie.

Na tom základe sa domáhajú sťažovatelia sprostujúceho rozsudku.

Námietka uvedená vyššie pod bodom a) je bezzákladná a nemá opory ani v zákone ani v judikatúre.

Zo zisteného skutkového stavu, podľa ktorého obžalovaní v rokoch 1934 až do apríla 1936 prenajímali izby v dome matky obžalovaného A. osobám živiacim sa z prostitúcie, takým spôsobom, že týmto ženám poskytovali byt a stravu a že tieto ženy v byte prijímaly mužských, ktorí prichádzali tu jednak sami, pokiaľ o tom vedeli, že u A. a B. sú ženy, s ktorými možno súložiť, jednak že týchto mužov obžalovaný A. do bytu sám privádzal, ďalej že z čiastok, ktoré ony ženy za súložie dostávaly, boly podľa ujednaní povinné polovicu odvádzať manželom A. a B. a z druhej polovice platiť za byt a stravu a že ani A. ani jeho manželka v uvedených rokoch nemali žiadneho zamestnania a len z takto získaných peňazí žili — správne odvodily sudy nižších stolíc ten právny záver, že si obžalovaní učinili z prostitúcie svojich nájemníčok prameň svojej obživy a že tedy sa zoaberali kuplierstvom po živnostensky, ako to predpokladá ustanovenie § 45, č. 4 tr. nov.

Pri zistení takej činnosti obžalovaných, z ktorej je zrejmé, že bola obžalovanými prevádzaná dlhšiu dobu a tým cieľom, aby mali z prostitúcie stály zdroj príjmov, je ľahostajné, koľko bolo tých žien, ktoré obžalovaní k prevádzaniu prostitúcie získali.

Pri tomto stavu veci nie je potrebné zaoberať sa námietkami uvedenými vyššie pod bodom b), ktoré pri kvalifikácii činu podľa § 45, č. 4 tr. nov. sú podľa predpisu tohoto paragrafu bezvýznamné.

Čís. 6288.

Periodický časopis nie je chránený proti takým útokom na česť, ktoré sú urážkou podľa § 1 zákona o ochrane cti.

(Rozh. zo dňa 15. novembra 1938, Zm III 350/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. pre prečin pomluvy tlačou atď. zmätočnú sťažnosť súkromného žalobcu zamietol.

D ô v o d y:

Proti rozsudku vrchného súdu podal súkromný žalobca periodický časopis »N.«, zastúpený M., vydavateľom a odpovedným redaktorom, zmätočnú sťažnosť založenú na dôvode zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p.

Podľa § 5, odst. 2 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. požívajú medzi inými periodické časopisy ochrany cti len proti trestným činom uvedeným v §§ 2 a 3 cit. zák. Z obsahu žiadosti o stíhanie a obsahu žaloby je zrejmé, že jako súkromný žalobca vystupuje v súdenom prípade periodický časopis »N.« a že oprávnenie k súkromnej žalobe vykonáva za neho jeho vydavateľ a zodpovedný redaktor M. Pokiaľ tedy sa sťažovateľ snaží dovodiť, že inkriminovaný článok, menovite výraz »huncúti« je nadávkou a zakladá skutkovú podstatu prečinu urážky podľa § 1 cit. zák., a domáha sa, aby obžalovaný bol týmto činom uznaný vinný, nelze zmätočnej sťažnosti prisvedčiť, lebo z citovaného ustanovenia § 5, odst. 2 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. plynie, že periodický časopis nie je chránený proti takým útokom na česť, ktoré zakladajú skutkovú podstatu prestupku alebo prečinu urážky podľa § 1 cit. zák.

Výtka sťažovateľa, že článok uverejnený v časopise »N.« nezavdal príčinu k užitiu inkriminovaných výrokov v zažalovanom článku, je s hľadiska právneho posúdenia inkriminovaného činu v tomto prípade bez významu.

Odvolací súd zistil, že časopis »N.« odmietol námietku na rozšírenie poštovej doručovacej služby, bez toho, že by ho odborne rozobral, lebo, ako sám časopis ten tvrdí, nemal po ruke potrebné štatistické dáta, a označil návrh ten ako demagogický. Z obsahu inkriminovaného článku a vzhľadom na obsah článku uverejneného v časopise »N.« odvolací súd správne dovodil, že ide len o oprávnenú kritiku a že preto nezakladá obsah inkriminovaného článku skutkovú podstatu prečinu pomlavy a stačí preto sťažovateľa na tieto správne dôvody odkázať.

Čís. 6289.

Sborový súd prvej stolice je v pokračovaní podľa § 425, odst. 2 tr. p. oprávnený použiť aj predpisu § 329, odst. 2 tr. p. a dať vyhlásiť rozsudok obžalovanému dožiadaným sudcom.

Odmietnuť zmätočnú sťažnosť podľa § 32, odst. 1 por. nov. môže len príslušný súd, u ktorého mala byť zmätočná sťažnosť podaná.

(Rozh. zo dňa 15. novembra 1938, Zm III 465/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin podľa §§ 70, 301 tr. z. zamietol sťažnosť obžalovaného B.

D ô v o d y:

Proti usneseniu súdu prvej stolice, ktorým bolo odmietnuté podľa § 32 por. nov. prevedenie zmätočnej sťažnosti obžalovaného B., podal tento obžalovaný včas sťažnosť.