

Den vyhlášení zákona, t. j. den 23. dubna 1919 a nikoli den 31. prosince 1920 jest rozhodný, pokud jde o délku silnic, která má býti vzata za základ pro stanovení náhrady, kterou má město Brno dáti silničnímu výboru okresu brněnského.

Bylo tedy nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost, aniž bylo třeba obírat se další námitkou, že zv. vzal za základ pro výpočet dluhu ne-správnou délku silnic.

#### Č. 3706.

**Nemocenské pojištění: Nemocenské příspěvky v měsících o 31 dnech? — věta jako při Boh. 3701 adm.**

(Nález ze dne 6. června 1924 č. 10.432.)

Prejudikatura: Boh. 2367 a 3701 adm.

Věc: Firma Ig. Sp. v Č. K. (adv. Dr. Arn. Urban z Prahy) proti ministerstvu sociální péče (min. místotaj. Dr. Fr. Janošík — za zúč. okr. nemoc. pokladnu v Č. K. — adv. Dr. Rud. Rábl z Prahy) o vrácení přeplacených nemocenských příspěvků.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: <sup>1)</sup>

#### Č. 3707.

**Pozemková reforma: I. Ochrana poskytovaná §em 22 zák. č. 118/1920 úřednictvu na zabraném majetku pozemkovém týká se stejně případů propuštění jako výpovědi. — II. Ochrany té může se úředník dovolávati jen tehdy, je-li tu příčinná souvislost mezi plněním povinností zákonem č. 118/1920 úředníku uložených a mezi propuštěním nebo výpovědí. — III. Rozhoduje o stížnosti úředníka takového proti propuštění nebo výpovědi může úřad toliko vysloviti, že propuštění nebo výpověď jsou bezúčinné, poněvadž nastaly pro důvod v § 22 zák. č. 118/1920 uvedený; úřad není však oprávněn rozhodovati o tom, zda majitel zabraného majetku byl podle služební smlouvy k propuštění nebo výpovědi oprávněn.**

(Nález ze dne 7. června 1924 č. 10.180.)

Věc: Ant. Kh. M., majitel velkostatku K. H. (adv. Dr. Rindler z Benešova) proti zemské správě politické v Praze (za zúč. stranu adv. Dr. Pijáček z Prahy) stran výpovědi ze služby na zabraném majetku.

Výrok: Naříkaná rozhodnutí se zrušují pro vadu řízení.

Důvody: Podáním ze 14. června 1921 stěžoval si František T., důchodník na velkostatku K. H. náležejícím st-li, u osp-é v Č. B., že mu st-l dne 4. června 1921 dal výpověď z důvodu, že se domáhal na majiteli velkostatku toho, aby zúčtovány byly některé dosud nezaúčtované majetkové a peněžní obraty.

<sup>1)</sup> Důvody jako při Boh. 3701 adm.