

řízení, bylo jí odmítnouti pro nepřislušnost nejvyššího správního soudu, poněvadž tu jde o novotu v řízení správním neuplatňovanou (§ 5 a 6 zákona o správním soudě).

### Č. 507.

**Mimořádná opatření vyvolaná válkou a převratem: Instrukce ministerstva pro zásobování lidu o zřizování hospodářských rad nemá zákonného podkladu.**

(Nález ze dne 6. září 1920 č. 2878.)

**Věc:** Obec města Rokycan proti ministerstvu pro zásobování lidu v Praze o placení výloh okresní hospodářské radě v Rokycanech.

**Výrok:** Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** Okresní hospodářská rada v Rokycanech předložila městské radě rokycanské žádost, aby jí poukázala výlohy v částce 610 K vzniklé úřadováním okresní hospodářské rady. Žádost tuto městská rada v Rokycanech zamítla usnesením ze dne 1. prosince 1919 čís. 5737. Stížnosti do tohoto usnesení podané ministerstvo pro zásobování lidu naříkaným rozhodnutím vyhovělo a uznalo, že obec Rokycany jest povinna nésti výlohy vzniklé z činnosti okresní hospodářské rady.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou, která vytýká naříkanému rozhodnutí nezákonnost, nalezl nejvyšší správní soud oprávněnou.

Platnost a právní účinnost každého úředního rozhodnutí neb opatření jest podmíněna v prvé řadě tím, aby úřad byl oprávněn v mezích kompetence jemu státní mocí propůjčené konkrétní opatření učiniti.

Z doslovu naříkaného rozhodnutí, jenž přiléhá k textu instrukce o zřizování hospodářských rad, vychází zřejmě na jevo, že žalovaný úřad zakládá svoji kompetenci k rozhodování o sporné záležitosti jedině na své vlastní instrukci o zřizování hospodářských rad, schválené v ministerské radě dne 11. ledna 1919, a že v ní také spatřuje normu pro věcné posouzení sporné otázky. Avšak tato instrukce ani sama není zákonem ani se neopírá o zákon, který by ministerstvo pro zásobování lidu k jejímu vydání zmocňoval. Nebyla tudíž kompetence, kterou si žalovaný úřad osobil, vydávaje naříkané rozhodnutí, jemu zákonem propůjčena, nýbrž byla rozhodnutím tímto kompetenční sférou žalovaného úřadu překročena.

Z té příčiny bylo nutno naříkané rozhodnutí po rozumu § 7 zákona o správním soudě zrušiti.

### Č. 508.

**Honební právo (Čechy): I. Jednohlasné usnesení tříčlenného honebního výboru o pronájmu společenské honitby je platné, třebaž o jednom z členů hon. výboru bylo pochybno, zda jeho volba od-**