tvrdenka nie je opatrená podpisom, ale nejakou šifrou; nie je to ani kvitancia, ktorá by podľa predpisov bola okolkovaná, a zaplatená čiastka nie je uvedená slovami, ako sa to vyžaduje u všetkých podobných súkromných listín. Z toho zmätočná sťažnosť dovodzuje, že táto potvrdenka nemá potrebné znaky súkromnej listiny v smysle § 317 o. s. p., že je to bezcenný kus papieru, na základe ktorého nemohol by ani Dr. W. dokazovať jestvovanie svojej požiadavky, ani obžalovaný by nemohol dokazovať zánik tejto požiadavky. Z toho činí zmätočná sťažnosť záver, že súdený čin obžalovaného nie je trestným činom. Zmätočná sťažnosť je bezzákladná.

Ustanovením § 401 tr. z. chráni sa len pravosť súkromných listín, použitých ako dôkaz o trvaní, zániku alebo zmene majetkového práva.

K ustáleniu skutkovej podstaty tohoto trestného činu nie je treba, aby padelaná listina mala všetky náležitosti pre listinu práve toho druhu predpísané, ale stačí, keď bola spôsobilá k prevedeniu toho účelu, ktorému mala slúžiť, tedy v súdenom prípade, aby potvrdenkou bolo dokazované, že dňa 21. septembra 1932 bolo na účet obžalovaných zaplatené 100 Kč. Pre tento účel potvrdenka vo forme, v ktorej bola vystavená, úplne stačila.

S hľadiska trestneprávneho je tedy nerozhodné, či ide o takú súkromnú listinu, ktorá v smysle § 317 o. s. p. slúži ako úplný dôkaz na to, že si vystaviteľ osvedčenie v nej obsažené osvojil, alebo či ide o takú súkromnú listinu, ktorá nie je vystavená vo forme určenej v § 317 o. s. p. a o dokazovacej moci ktorej súd svobodne uvažuje. Je tedy mylný názor zmätočnej sťažnosti, že v súdenom prípade nejde o súkromnú listinu v smysle zákona.

Čís. 6281.

K § 463 tr. p.

Kto je držaný vo väznici, je obmedzený vo svojom voľnom konaní a po zápisničnom spísaní opravného prostriedku nemá už vliv na včasné jeho odoslanie k príslušnému súdu; ak v takom prípade došiel opravný prostriedok k príslušnému súdu opozdene, stalo sa tak bez viny väzňa.

(Rozh. zo dňa 31. októbra 1938, Zm IV 535/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločiny padelania verejnej listiny, vyhovel žiadosti obžalovaného B. o navrátenie v predošlý stav a prijal ohlásenie zmätočnej sťažnosti tohoto obžalovaného ako včas podané.

Z dôvodov:

Usnesením krajského súdu v R. zo dňa 28. júna 1938 bol rozsudok odvolacieho súdu v K. zo dňa 14. apríla 1938 vyhlásený pravoplatným a vykonateľným. Toto usnesenie bolo doručené obžalovanému dňa

8. júla 1938. Proti tomuto usneseniu uplatnil obžalovaný dňa 17. júla 1938 — na poštu danú dňa 16. júla 1938 — tedy v lehote § 464 tr. p., žiadosť o navrátenie v predošlý stav.

Tejto žiadosti nemožno odopreť oprávnenie.

Rozsudok odvolacieho súdu bol obžalovanému doručený v dobe, kedy tento bol vo väznici okresného súdu v R., a to dňa 22. júna 1938, takže zákonná lehota k ohláseniu zmätočnej sťažnosti u príslušného krajského súdu v R. uplynula dňom 25. júna 1938.

Obžalovaný na svoju žiadosť bol predvedený dňa 24. júna 1938 k menovanému okresnému súdu, kde ohlásil do zápisnice zmätočnú sťažnosť. Okresný súd v R. nebol ani dožiadaný o vyhlásenie rozsudku odvolacieho súdu, ani inak nebol príslušný k prijatiu zmätočnej sťažnosti, takže prijatie zmätočnej sťažnosti okresným súdom v R. nemalo vliv na zákonnú lehotu k jej ohláseniu.

Okresný súd v R. zaslal túto zmätočnú sťažnosť teprv podľa úpravy zo dňa 25. júla 1938 príslušnému krajskému súdu v R., kde došla dňa 27. júla 1938, tedy po uplynutí zákonnej lehoty.

Tieto údaje, ktoré uvádza žiadosť o navrátenie v predošlý stav, sú osvedčené obsahom spisov.

Ponevač obžalovaný, súc vo väznici, bol obmedzený vo svojom voľnom konaní a po úradnom spísaní zmätočnej sťažnosti u okresného súdu v R. nemal už vliv na včasné odoslanie zmätočnej sťažnosti príslušnému krajskému súdu v R., je zrejmé, že opozdené jej odoslanie sa stalo bez viny obžalovaného. Bolo preto dôvodnej žiadosti vyhovené a ohlásenie zmätočnej sťažnosti ako včas podané prijaté.

Čís. 6282.

Ku skutkovej podstate prečinu podľa §§ 434, 437 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 7. novembra 1938, Zm III 446/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre prečin podľa §§ 434, 437 tr. z. z úradnej povinnosti na základe § 35, odst. 1 por. nov. zrušil rozsudok vrchného súdu, nariadil nové pokračovanie a toto uložil tomuže vrchnému súdu.

D ô v o d y:

Proti rozsudku odvolacieho súdu uplatňuje obžalovaný zmätočnú sťažnosť z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p.

Pri preskúmaní veci z úradnej povinnosti spoznal Najvyšší súd toto:

Nižšími súdmi bol obžalovaný uznaný vinným prečinom obecne nebezpečného poškodenia podľa §§ 434, 437 tr. z. preto, že dňa 25. júla 1937 riadil osobné auto po hradskej smerom ku K. a za obcou H. preslechnul výstražné znamenia závorové, keď prechádzal železničnú trať,