

obstát i zrušení nálezu I. stolice a jest proto stížnost proti tomu brojící bezdůvodná.

Č. 10.517.

Učitelstvo: * Přestoupil-li zvláštní učitel náboženství ze školy obecné na školu občanskou, sluší rozuměti při jeho převodu do nových platů zák. č. 104/26 druhým postupem do vyššího stupně služného, který následuje po přestupu na školu občanskou ve smyslu § 7 odst. (3) cit. zák. teprve postup z druhého do třetího stupně služného.

(Nález ze dne 5. května 1933 č. 7680.)

Prejudikatura: Srov. Boh. A 9373/31.

Věc: Albert F. v B. proti ministerstvu školství a národní osvěty o úpravu služebních požitků.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Výnosem z 10. března 1928 rozhodla zšr v Brně takto: Námitkami z 20. listopadu 1926, včas podanými, domáhá se Albert F., definitivní učitel židovského náboženství v Brně, aby mu bylo přiznáno zvýšení služného z důvodu působení na škole občanské o ročních 300 Kč již ve druhém platovém stupni, poněvadž jeho přestup na školu občanskou stal se ve třetím roce jeho započítatelné služby. Zšr rozhoduje o tomto žadatelovu požadavku takto: Podle ustanovení § 37 odst. 4 učit. zák. provede se přeřazení literních učitelů a zvláštních učitelů náboženství se zkouškou učitelské způsobilosti pro školy občanské, pokud jsou definitivně nebo zatím ustanoveni na občanských školách tak, že obdrží služné, které by jim příslušelo podle ustanovení odstavce 3 § 7 zák. č. 104/26, kdyby tento zákon byl účinným již v době jejich zatímního nebo definitivního ustanovení na občanskou školu. Žadatelův přestup na občanskou školu stal se podle druhého přeřazovacího dekretu z 1. září 1926 dne 15. září 1909 a spadá do 3. započítatelného roku. Proti tomuto oddílu přeřazovacího dekretu žadatel nepodal námitek a stal se tento bod nenaříkatelným. Vychází proto zšr při dalším z této skutečnosti. Zdejším výnosem z 21. prosince 1923 byla žadateli pro platební postup započtena veškerá služební doba ode dne 1. října 1905 do dne 25. ledna 1908 a doba další, kdy působil na soukromých školách v duchovní správě. Správně mělo jeho přeřazení býti provedeno takto: Na veřejných školách byl ustanoven dne 15. září 1918 jakožto zatímní učitel židovského náboženství. Jeho přestup se stal tedy dne 15. září 1918. Kdyby učitelský zákon byl účinným již v době 15. září 1909, byl by žadatel pobíral podle učit. zák. toliko zvýšené adjutum. Nároku na služební plat podle 1. stupně platového nabyl by dne 1. července 1910. K tomuto datu by činil přírůstek za školu občanskou 780 Kč. Nutno tak míti za to z toho důvodu, že zvýšení služného do 1. platového stupně nelze míti za postup, jaký má na mysli 3. odst. § 7 cit. zák., neboť výklad obsahuje odstavec 2 § 7, kde jest přesně řečeno, že postup do vyšších stupňů služného nastává, jakmile učitel dovrší 3. rok započítatelné služební doby se služným bezprostředně předcházejícího stupně.

Poněvadž zákon přesně praví pouze »stupně« a nedodává též, dovrší-li tři léta jakožto čekatel, nutno mít za to, že postupem ve smyslu učit. zák. nutno rozuměti postup nejméně ze stupně 1. do stupně 2. Žadatelův služební plat z důvodu působení na občanské škole podle 2. věty odst. 3 § 7 byl by se zvýšil teprve dne 1. července 1916, poněvadž teprv postup do 3. stupně jest druhým postupem, pokud byl žadatel ustanoven na škole občanské. Služební plat ke dni 1. ledna 1926 byl mu tedy vyměřen správně a jeho námitky jsou bezdůvodné.

Z tohoto výroku se Albert F. odvolal. Nař. výnosem zamítlo min. škol. odvolání z důvodů rozhodnutí odvoláním napadeného.

Stížnost jediné brojí proti právnímu předpokladu žal. úřadu, že za »druhý postup do vyššího stupně služného, který následuje po přestupu na občanskou školu« po rozumu druhé věty (3.) odstavce § 7 učit. zák. č. 104/26 sluší pokládati teprve postup do vyšších stupňů skutečného služného ve smyslu (1.) a (2.) odstavce téhož paragrafu. Stížnost tvrdí, že takovýmto druhým postupem do vyššího stupně služného jest i druhý postup do vyšších požitků vůbec, při čemž prý předchozím prvním postupem, na nějž se druhý postup připíná, může býti postup z počátečního adjuta čekatele do adjuta vyšší výměry podle (2.) odstavce § 3 téhož zák. Na tomto základě pak stížnost, spatřujíc v uvedeném zvýšení adjuta, k němuž došlo u st-le fiktivně již po přestupu na občanskou školu, první a v přiznání skutečného služného druhý postup do vyššího služného, dovozuje, že měl stěžující si zvláštní učitel náboženství nárok na zvýšení služného o 300 Kč (druhá věta (3.) odstavce § 7 cit. zákona) již při postupu z prvního do druhého stupně služného.

Nss shledal stížnost bezdůvodnou, neboť zákon výhodu, již se st-domáhá, podle svého zcela zřetelného doslovného znění přiznává teprv při druhém postupu do vyššího stupně služného, tedy při takovém postupu, jenž následuje po prvním obdobném zvýšení onoho služného, jehož se dostalo učiteli v původní výši (§ 7 odst. (1). Ostatně nss již v nář. Boh. A 9373/31 vyslovil zcela obdobně, že přestoupila-li učitelka ženských ručních prací v prvním služebním roce ze školy obecné na školu občanskou, sluší rozuměti při jejím převodu do nových platů zák. č. 104/26 nejbližším postupem do vyššího stupně služného, který následuje po přestupu na školu občanskou, ve smyslu § 7 odst. (4) leg. cit. teprv postup z 1. do 2. stupně služného. Na tento svůj nálezn nss, pokud jde o zásadu, jak třeba vykládati v relaci k zvýšení služného občanskoškolských učitelů rčení »postup do vyššího stupně služného«, odkazuje.

Č. 10.518.

Učitelstvo: * Předpis § 30 odst. (7) zák. č. 104/26 týká se preplatků na aktivních požitcích učitelů veřejných škol národních také za dobu před účinností tohoto zákona.

(Nález ze dne 5. května 1933 č. 7871.)

Prejudikatura: Boh. A 9300/31, 9904/32.

Věc: Jan M. v K. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o služební požitky.