

## Čís. 7101.

Byly-li pohledávky postoupeny pouze k zajištění pohledávky postupníkovy proti postupiteli, přecházejí postoupené pohledávky z postupitele na postupníka s tím účinkem, že pouze tento jest nadále oprávněn je vybrati a vymáhati na postoupených dlužnících, jakmile byli o postupu zpraveni, kdežto postupitel pozbyl postupem práva k jich vybrání a ke každé dispozici jimi. Postupník má vybrané pohledávky odepsati ze své pohledávky proti postupiteli, kdežto tento jest povinen zapraviti nedoplatek, jenž snad zbyde po inkasování těchto pohledávek z původního dluhu. Povinností postupníkovou jest, by složil o výsledku vymáhání postoupených pohledávek postupiteli účty a by mu zpět postoupil pohledávky, kterých nevymohl. Do té doby jest splatnost původní pohledávky postupníkovy proti postupiteli odložena, poshověna.

(Rozh. ze dne 25. května 1927, Rv II 527/26.)

Proti žalobě o zaplacení pohledávek namítl žalovaný, že postoupil žalobci své pohledávky ku zajištění zažalovaných pohledávek. Procesní soud prvě stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu pro tentokráte zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání žalobcovu.

## D ů v o d y:

Nesporno jest, že postup pohledávek se stal nikoli na úhradu, na místě zaplacení pohledávek příslušejících postupníku (žalobci) proti postupiteli (žalovanému), nýbrž pouze za účelem zajištění. Stane-li se postup pohledávek na místě placení (k úhradě), zaniká tímto postupem pohledávka postupníkovou, k jejíž úhradě postup má sloužiti a ručí pak postupitel postupníku pouze podle §u 1397 obč. zák. Děje-li se však postup pohledávek pouze k zajištění pohledávky postupníkovy proti postupiteli, jako v tomto případě, přecházejí postoupené pohledávky z postupitele na postupníka s tím účinkem, že pouze tento jest na dále oprávněn je vybrati a vymáhati na postoupených dlužnících, jakmile o postupu byli zpraveni, kdežto postupitel pozbyl postupem práva k jich vybrání a ke každé jiné dispozici s nimi. Právní poměr mezi postupitelem a postupníkem je ten, že postupník má vybrati postoupené pohledávky u postoupených dlužníků, přijaté takto peníze odepsati ze své pohledávky proti postupiteli, kdežto tento jest povinen zaplatiti nedoplatek, jenž snad zbyde po inkasování těchto pohledávek z původního dluhu. Povinností postupníkovou pak jest, by složil o výsledku vymáhání postoupených pohledávek postupiteli účty a aby mu zpět postoupil pohledávky, jichž nevymohl. Do té doby jest však splatnost původní pohledávky příslušející postupníku proti postupiteli odložena, poshověna, neboť by jinak neměl postup pohledávek k zajištění praktického účele ani významu, zejména kdyby směl postupník bez ohledu na postup pohledávek postupitelových svou původní pohledávku beze všeho obme-

zení kdykoli na postupiteli vymáhati (viz rozh. nejv. vídeň. soudu ze dne 25. ledna 1905, čís. 289, Gl. U. čís. 2935). Postoupil-li tedy žalovaný žalobci ku zajištění zažalovaných pohledávek své pohledávky proti svým dlužníkům, které, jak nesporno, převyšují pohledávku postupníkovu, a přijal-li postupník postup těchto pohledávek ke svému zajištění s tím, že jich výtěžek bude postupiteli připisovati k dobru, jakž i dosud činil, poskytl tím postupiteli poshovění, čímž byla splatnost jeho pohledávky proti postupiteli na tak dlouho odložena, dokud se s ním nesúčtoval o výsledku svých kroků proti postoupeným dlužníkům a dokud mu nevydobyté pohledávky zpět nepostoupil. Právem proto odvolací soud pokládá žalobu, dokud se toto zúčtování a zpětný postup nestaly, za předčasnou a právem tudíž žalobu pro tentokráte zamítl. Tomu není nikterak na závadu, že žalovaný hned při postupu nesdělil přesnou výši postoupených pohledávek, jelikož, jak bylo již výše řečeno, žalobce pohledávky i s touto přibližně udanou výší ke svému zajištění přijal a je i vydobýval, oznámiv dlužníkům těm, že postup jest pravoplatným a neodvolatelným.

#### Čís. 7102.

K tomu, by počala běžeti šestiměsíční lhůta § 6 zákona o automobilech (třiletá lhůta § 1489 obč. zák.) se vyhledává taková znalost škody, jež by vystačila k podání žaloby. Podáním žaloby přetrhuje se promlčení jen pod podmínkou, že bude ve sporu řádně pokračováno. Pokud nelze v tom, že řízení bylo ponecháno v klidu, spatřovati řádné pokračování ve sporu.

Úrazové pojištění dělnické (zákon ze dne 28. prosince 1887, čís. 1 ř. zák. na rok 1888).

Soud jest vázán výrokem úrazové pojišťovny (rozhodčího soudu úrazové pojišťovny), že jde o úraz podnikový.

Úrazová pojišťovna jest oprávněna domáhati se na třetí osobě (§ 47 zák. o úraz. poj.) nejvýše toho, co smí dělník požadovati na třetích osobách na ušlém výdělku podle předpisů občanského zákona. Vyměření důchodu správním výborem úrazové pojišťovny nenahrazuje důkazu o zjištění toho, co dělníku skutečně na výdělku ušlo. Platila-li pojišťovna dělníku více, než mu ušlo na výdělku, nemůže tato okolnost rozšířiti ručební povinnosti třetích osob.

Nemocenská pokladna, jež uplatnila nárok podle § 65 (1) zák. o nemocenském pojištění proti úrazové pojišťovně, nemůže též nárok uplatňovati proti třetím osobám (§ 65 (2) zák. o nem. poj.).

(Rozh. ze dne 27. května 1927, R I 410/27.)

Žalující úrazová pojišťovna dělnická domáhala se náhrady škody na majiteli automobilu a jeho řidiči, jež prý jí vznikla tím, že byl automobilem zachycen a poraněn pojištěnec, jedoucí na kole z práce. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Odvolací soud