

V ě c: Obec Šahy (adv. Dr. Zdenko Morway z Prahy) proti rozh. min. obchodu v Praze z 31. prosince 1934 (za zúč. rožňavskou sídelní kapitulu adv. Dr. František Štěpán z Prahy) o tržním řádu.

V ý r o k: Stížnost se odmítá. Útraty se nepřisuzují.

D ů v o d y: Rožňavská sídelní kapitula jako majitelka práva konati trhy v Šahách podala 8. září 1929 zem. úřadu v Bratislavě žádost o zvýšení tržních poplatků. V odůvodnění uvedla mimo jiné, že obyvatelé stěžující si obce byli dosud od placení tržních poplatků za místní produkty osvobozeni, že však osvobození je neodůvodněné proto, že mnohé obce blízkého okolí obdržely již tržní právo, takže místní trhovci nyní prodávají na trhu již ve stupňované míře.

Zem. úřad v Bratislavě výměrem z 25. července 1932 neschválil zvýšené tržní sazby, jak kapitula navrhovala, a nerozhodl o žádosti, aby místní obyvatelé stěžující si obce nebyli nadále osvobozeni od placení tržních poplatků.

Min. obchodu nař. rozhodnutím, vydaným v dohodě s min. zemědělství, nevyhovělo sice odvolání sídelní kapituly rožňavské, současně však schválilo zrušení ustanovení tržního řádu, podle něhož obyvatelé stěžující si obce jsou od placení tržních poplatků osvobozeni, poněvadž osvobození to není nikterak odůvodněno.

Projednávané stížnost do tohoto rozhodnutí podanou, byl nss povinen z moci úřední předem zabývat se otázkou, zda stěžující si obec byla legitimována k podání stížnosti k nss. Jak z podání učiněných stěžující si obcí během správního řízení vysvítá, bránila se obec proti požadované změně tržních poplatků výhradně námitkou, že budou změnou tou poškozeny zájmy jejího obyvatelstva. I ve stížnosti k nss uplatňuje stěžující si obec jediné tyto zájmy a netvrdí, že bylo nař. rozhodnutím zasaženo do práv jí jako obci příslušejících. Avšak podle konstantní judikatury nss (srov. Boh. A 563/20, 2111/23) není obec legitimována vystupovati před tímto soudem na ochranu svého obyvatelstva, pokud v konkrétním případě není opačného zákonného ustanovení. Že by v daném případě bylo takovéto zákonné ustanovení, stížnost netvrdí a ani nss neshledal.

Č. 13.032.

Živnostenské právo: Živn. společenstvům na Slovensku a Podkarpatské Rusi nepřisluší upravovati nedělní klid v živnostech.

(Nález z 29. října 1937 č. 2574/35-6.)

V ě c: František F. v Nových Zámcích proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 27. února 1935 o úpravě nedělního klidu.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Živn. společenstvo pro okres Nové Zámky ve schůzi společenstevní hromady konané 29. července 1934 se usneslo na zavedení všeobecného nedělního klidu.

Proti tomuto usnesení podali František F. a spol. odvolání k okr. úřadu v Nových Zámcích, v němž namítali, že živn. společenstvo nebylo příslušno o věci rozhodovati se zřetelem jednak k § 19 stanov, jednak k § 11 bodu 1 zákona z 23. dubna 1925 a nemělo ani práva zasahovati do zákonodárství, neboť otázka nedělního klidu v okrese jest uspořádána min. nař. č. 38.539/1903.

Okr. úřad v Nových Zámcích výměrem ze 7. listopadu 1934 nevyhověl tomuto odvolání a v důvodech uvedl mimo jiné, že společenstvo bylo příslušno věc projednati podle odst. 3 lit. f) § 160 živn. zákona č. 259/1934 Sb.

Další odvolání jmenovaných zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím jako zákonem neodůvodněné.

Nss o stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval takto:

Předmětem sporu jest otázka, zda živn. společenstvo v oblasti býv. uh. práva je příslušno upravit generálně nedělní klid v živnostech svého obvodu.

Na Slovensku a Podkarpatské Rusi byl nedělní klid v živnostech upraven zák. čl. XIII:1891. Z toho je patrné, že úpravy této záležitosti se zmocnil zákon, který přikázal působnost v této věci v § 3 ministru obchodu (dnes vládě). Ustanovením § 160 odst. 3 lit. f) živn. zákona pro Slovensko je dáno živn. společenstvu zmocnění usnášeti se o odstranění obyčejů, zvyků a novot, které jsou na překážku poctivé soutěži mezi členy společenstva. Úpravu nedělního klidu v živnostech, která je jak řečeno svěřena speciálním zákonem činiteli jinému, ustanovení to na mysl nemělo a ani mít nemohlo, když kompetenci upravovati tuto otázku živn. společenstvům výslovně nepřiklo. Že by v nařízeních býv. uher. min. obchodu, vydaných na podkladě zmocnění § 3 cit. zák. čl. byla uvedena nějaká výjimka, která by úpravu takovou přenášela zase s příslušného ministra na živn. společenstva, žal. úřad sám netvrdí a soud také neshledal.

Za tohoto stavu živn. společenstvo v Nových Zámcích vybočilo shora uvedeným usnesením ze své zákonné působnosti. Je proto nař. rozhodnutí, jež vychází z názoru opačného, právně mylné.

Č. 13.033.

Pojišťovací právo. — Řízení před nss: I. * Ve sporech o pojistné podle §§ 157 a násl. zákona č. 221/1924 Sb. a stejně i o sporech o záruky za pojistné podle §§ 168 a násl. téhož zákona rozhoduje nss v senátě tříčlenném, nepřesahuje-li předmět sporu částku 1.500 (1.000) Kč (§ 13 odst. 2 lit. b) zákona o nss č. 164/1937 Sb.). — II. Je-li předmětem sporu složení jistoty požadované okr. nem. pojišťovnou podle § 168 zákona o soc. pojištění nepřesahující částku 200 Kč, rozhoduje okr. úřad s konečnou platností.

(Nález z 29. října 1937 č. 2652/35-2.)