46. — Konkurrující použití §§ 491. a 496. tr. z. vzhledem k témuž činu jest přípustno. Hřbitov jest ve sm. § 496. tr. z. místem, jež zvláštní slušnost káže (27. června 1908, Kr II. 84/8; off. 3472).

47. **§ 523.** I t. zv. »patologické opilství« může zakládati přestupek dle tohoto §, jestliže pachatel zná svoji nepatrnou resistenci proti účinkům požitého alkoholu a přes to se nemírnému jeho požívání oddá (13. ledna 1908, č. 10.490; off. 3434).

48. **§ 530.** V případě porušení práva na ochrannou známku počíná šestinedělní lhůta žalobní nikoliv vyrozuměním uchazeče o známku dle § 18. zák. z 6. ledna 1890, č. 19. ř. z. (avis préalable), nýbrž tím okamžikem, kdy se tento o rušebním činu dověděl (24. června 1907, č. 1048; off. 3388).

49. — Žalobní lhůta § 530. tr. z. jest zachována, podá-li návrh na trestní stihání zavčas státní zástupce, prozatím bez plné moci dle § 46. tr. ř. za soukr. žalobce neb jeho zástupce nastupující, ač prokáže-li se plnou mocí ještě před vynesením rozsudku (27. června 1908, Kr II. 84/8; off. 3472).

50. **§ 531.** Promlčení jest přerušeno zavedením trestního stihání ve směru deliktu officiálního i tehdy, bude-li v činu shledán konečně pouze trestný čin soukromoprávní (27. června 1908, Kr II. 84/8; off. 3472).

F. Z trestního řízení.

7. **§§ 47., 255., 471., 472.** Právo intervence při soudním roku, nařízeném o odvolání obžalovaného, přísluší soukr. účastníku i tehdy, byl-li se svými soukromoprávními nároky v první instanci odkázán na pořad práva civilního (19. února 1908, Kr I 45/8; off. 3435).

8. — K tomu, aby kdo připuštěn byl jako soukr. účastník k adhäsnímu řízení, stačí jeho tvrzení, že officiálním činem trestným byl materielně poškozen; rozhodnutí o uplatněných jím nárocích soukromoprávních stane se teprve v rozsudku (5. listopadu 1907, č. 13.631; off. 3386).

9. **§ 152. č. 2.** Svědek, k odepření svědectví oprávněný, má na vůli o některých faktech svědectví vydati, ohledně jiných fakt se pak svědectví vzdáti (6. března 1907, č. 2945; J. Bl. 1909: 96).

10. **§ 263.** Ustanovení tohoto § nelze použíti na odvolací líčení ve věcech přestupkových. Netřeba výhrady dle odst. II. tohoto § při objevení se nového obvinění při odvolacím líčení, ani není žalobce vázán lhůtou, v posledním odstavci tohoto § stanovenou (20. února 1908, č. 9463; off. 3433).

11. **§ 281. č. 11.** Použil-li sborový soud mimořádného práva zmírňovacího (§ 54. tr. z., § 338. tr. ř.) — byť i bez výslovného odvolání se na zákonné předpisy, jej k tomu zmocňující — nelze potírati výrok rozsudku o trestu pro domnělý nedostatek mimo-

řádného práva zmírňovacího zmateční stížností (§§ 281. č. 11, 344. č. 12 tr. ř.), nýbrž odvoláním (28. října 1908, Kr II 277/8; off. 3503).

12. **§ 318.** Zní-li obžaloba na více trestných činů, v obsahu tiskopisu se setkavších, dlužno ohledně každého z nich zvláštní hlavní otázku položiti, byť i porotní soud shledával v obsahu tom skutkovou povahu jen jednoho z nich (11. ledna 1908, č. 14.269; off. 3412).

13. **§ 475.** Druhého odstavce tohoto § použíti jest jak na odvolání žalobce, tak na odvolání obžalovaného; je-li tu jen toto a nalezne-li sborový soud v zažalovaném činu konečně opět jen přestupek, přichází zákaz reformatio in pejus k platnosti (14. října 1907, č. 7796; off. 3397).

14. **§ 478.** V závěrečné větě tohoto § uvedený následek nedostavení se obžalovaného k hlav. přelíčení, o jeho odporu nařízenému, nenastane, zmeškal-li obžalovaný sice toto, nikoliv však — v případě jeho odročení — následující přelíčení (19. února 1907, č. 1540; J. Bl. 1909: 71).

15. **§§ 492., 493.** Zákaz dalšího rozšiřování tiskopisu, vydaný dle § 492. tr. ř. nepodléhá žádnému opravnému prostředku; zákaz ten předpokládá trestný o b s a h tiskopisu; bylo-li zakázáno další rozšiřování při skončení subjektivního řízení pro tiskový delikt pořádkový, použíti jest na zákaz ustanovení § 493. tr. ř. (29. září 1908, Kr I 293/8; off. 3504). Skřipský.

Přehled rozhodnutí správního soudu ve věcech poplatkových.

(B. F. = Budwińskis Sammlung der Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtshofes, Finanzrechtlicher Theil; L. = Die gesamte Rechtssprechung des Verwaltungsgerichtshofes betr. Stempel u. unmittelbare Gebüren. Rit. v. Lozinski.)

31. **§ 10. al. 1. a 4. cís. nař. ř. z. č. 305. ex 97.** Žaloba o vydání knihovního vkladu schopné kupní smlouvy nespadá pod pojem žaloby o vydání prohlášení ve smyslu § 59. jur. n.; jest to žaloba o splnění smlouvy zřízením dotyčného knihovního práva; musí se tudíž posuzovati dle § 56. al. 2. jur. n., následkem čehož ocenění předmětu sporu v žalobě není rozhodným (z 21. listopadu 1908, č. 8953).

32. **§ 23. p. z.** Stačí, když listina v cizině vystavená se týká právního jednání, které má jeviti právní účinek v tuzemsku, což platí i tehdy, když jedna smluvní strana může býti před tuzemským soudcem pro splnění smlouvy žalována (z 23. listopadu 1908, č. 6242).

33. **s. p. 71.** Zástavní právo odloučeno jsouc od pohledávky, není (nehledě k zvl. ustanovením: s. p. 61, 78a, § 57. jur. n.) věcí cenitelnou. Jedná-li se tudíž o zrušení zástavního práva bez zvláštní