Nepřesné informace. K tomuto článku v minulém sešitě uveřejněnému zasílá p. Dr. Jaroslav Drábek, kand. advokacie v Praze, toto vysvětlení: »V článku je vyslovena pochybnost o tom, zda je mi jako zpravodaji L. N. vůbec něco známo o existenci spisu »Občanské právo« prof. Krčmáře. O tomto spisu velmi dobře vím, poněvadž jsem z něho studoval občanské právo již na fakultě. Jako žáku prof. Krčmáře je mi však právě známo, že prof. Krčmář považoval svoji knihu, vzniklou na podkladě jeho přednáškových litografií, v prvé řadě toliko za učebnici a nikoli za hotový systém, což odpovídá i formě vydání jednotlivých dílů spisu. Zamýšlím ostatně význam tohoto díla zhodnotiti ve zvláštním článku věnovaném výhradně publikacím Všehrdu. Pokud pak jde o spis prof. Mayr-Hartinga, který jinak jistě hodnotou svojí nedosahuje významu starších komentářů, spatřoval jsem »významnost události« nikoliv v dokončení jeho překladu, jak mi nesprávně přisuzuje zmíněný článek, nýbrž šlo mi spíše o to, zdůrazniti zásluhu mimopražského knihkupectví, které se odhodlalo vydati obsáhlý právnický český spis přes to, že zkušenosti jeho s odbytem právnických publikací právě mezi pražskými juristy jsou prabídné.«

Rozsudky choromyslných soudců. Není nám známo, stala-li se u nás kdy tato otázka předmětem soudního rozhodování. V Německu zabýval se jí říšský soud (I, 712/27), jenž prohlásil, že není soud řádně obsazen, není-li soudce schopen sledovati postup ústního přelíčení. Právě tak, jako je vyloučeno, aby vykonávali soudcovský úřad slepí nebo hluší, nesmí spolupůsobiti na rozsudku soudce, který v této době nalézá se ve stavu chorobné poruchy duševní činnosti, vylučující svobodné osvědčování vůle, a to i tehdy, jestliže za jednání a porady nejevily se na soudci známky jeho duševní nemoci. (D. Jur.-Ztg., 1929, str. 477.) — Uplatnění této zmatečnosti v jednotlivém případě bude záviseti na tom, kdy duševní choroba soudcova zevně propukla a lze-li v této době opříti o ni opravný prostředek. Nabyl-li rozsudek právní moci, nebylo by u nás už možno zmatečnost uplatniti žalobou o zmatečnost, kdežto na Slovensku by to možno bylo, poněvadž tam je důvodem obnovy podle § 563 c. ř. s. i nenáležité obsazení soudu.