

Z ostatních odchylných ustanovení uher. směnečného zák. vůči směn. řádu bylo by ještě jmenovitě uvést ustanovení §§ 106 až 109 o »směnečném právu zástavním a zadržovacím«.

Osnova směnečného zákona má za úkol odstraniti kolisi norem, vzniklou v naznačených a ještě jiných případech, což je tím naléhavější, že není tak zv. interlokálních předpisů, jimiž by se řešily konflikty mezi oběma platnými směnečnými zákony. Při unifikaci byla při ustanoveních dosavadních obou směnečných zákonů, spolu nesouhlasících, dána přednost ustanovení, jež je modernější a jež více vyhovuje praktickému životu. Při tom, což je důležité, byla při rozhodování o tom, co se má do příštího jednotného směneč. zákona pojeti z toho kterého směneč. zákona, respektována obdobná ustanovení osnovy j e d n o t n é h o s v ě t o v é h o z á k o n a. Pokud jde o shora uved. ustanovení uher. směn. zák. byla věc v osnově řešena takto: Ujednání o úrocích posuzuje se tak, jako v uher. směn. zák. (§ 3, č. 2. osnovy). Forma indosamentu stanovena podle směneč. řádu (§ 10). Rozlišování i účinky rubopisu směnky pro neplacení včas protestované a rubopisu směnky prejudikované formulovány ve smyslu směneč. řádu (§ 14). Předpis § 16 uh. směneč. zákona nebyl převzat. Ustanovení o tržních a veletržních směnkách formulováno podle práva, platného v tak zv. historických zemích (§ 16, odst. 2.). V ustanovení, kdy má se směnka předložiti k placení a protestu, volena střední cesta mezi oběma zákony (§ 31). Předpis § 44 odst. 2. uh. směn. zák. převzat (§ 41, odst. 3.). Rovněž převzaty ze shora cit. ust. uher. směneč. zák. §§ 62 (§ 60, odst. 3. osnovy), 69 (§ 67 osnovy), 104 (§ 101 osnovy). Nepřevzata jmenovitě ustanovení § 106—109 uher. směn. zák.

Jak uvedeno, nejde o reformu dosavadního, v ČSR. platného směn. práva. Nebylo také přikročeno k reformám ve smyslu jednotného směneč. řádu (jehož osnova obsahuje řadu odchylných ustanovení jak od směneč. řádu, tak i směneč. zák., jako ustanovení o nepřijatelné směnce, o zástavním indosamentu, o rozvažovací lhůtě při akceptu, nahrazení regresu zjišťovacího regrese platebním a j.) a proto nebyla též řešena otázka zajištění práva na úhradu majiteli směnky. Na osnovu třeba pohlížeti jako na unifikační, ne reformní návrh. Reforma i nadále vyhrazena až jednotnému směneč. zákonu, k jehož vydání — třeba ne v nejbližší době — jistě dojde. Dr. F. Vážný.

Reforma porot ve Francii. Podivným návrhem zákona zabývá se francouzská poslanecká sněmovna. Osnova zákona, jenž

jest novelou k trestnímu řádu, ustanovuje, že, uzná-li porota obžalovaného vinným, hlasují o trestu porotci a soudní dvůr společně. Hlasování je tajné a děje se o každém obžalovaném zvláště. Pořad, kterým hlasují porotci, určí se losem; předseda hlasuje na konec, po přisedících. Není-li po dvojnásobném hlasování absolutní většiny pro trest, hlasuje se po třetí, při čemž však nepřichází v úvahu nejpřísnější trest, pro nějž bylo dříve hlasováno. Není-li ani potom absolutní většiny, hlasuje se znova, až se dospěje k absolutní většině; z dalšího hlasování jest vždy vyloučen nejpřísnější trest předešle navržený. Sbor porotců se soudci z povolání rozhodne též o podmíněčném odkladu trestu. Kdežto u nás volá se, a plným právem, po omezení, ba zrušení porot, rozšířil by návrh jejich pravomoc i na výměru trestu. Špatné zkušenosti s činností porot nejsou ostatně jen místním zjevem u nás a pochybujeme, že francouzské reformní snahy byly vyvolány skvělými výsledky domácího porotního soudnictví. Je však velmi pochybné, povede-li tato cesta k nápravě. Kritika postavila se k zamýšlené reformně rozhodně odmítavě.

Zaslané knihy. Rada n. s. s. Vilém Koubek vydal u Unie a. sp. ve Sbírce zákonů čsl. republiky: Ústavní zákony. Kromě ústavní listiny a zákonů s tím souvisejících (ústavní soud, Nár. Shromáždění, president republ. atd. práva a svobody i povinnosti občanské atd.) nalézáme tam mírové a zahraniční smlouvy, správní soudnictví, zřízení župní i ústavy zemské. Doplněk tvoří jazyková nařízení. Obsáhlý rejstřík umožňuje používání objemné této sbírky. — Dr. L. Fořt vydal jako zvláštní otisk své úvahy: Řešení bytové krise z časopisu »Stavitelské Listy«. — Dr. Ernst Svoboda, univ. prof. a rada vr. z. s. ve Št. Hradci podjal se nesnadného úkolu uvésti ustanovení ob. zákoníka občanského s naukami Kantovými v objemném spise: Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch im Lichte der Lehren Kants. Str. 320 velkého formátu, cena 28 Sh.