

Nss setrvává i v tomto případě na uvedených právních názorech. Posuzuje-li se pak přítomný případ s hlediska výše uvedených právních názorů, tedy jest zjevně toto: — — —

Stížnost uznává, že st-1 jest českého původu, uvádí však, že, poněvadž matka dítěte jest německé národnosti a poněvadž st-1 již od let žije mezi Němci, dítě bylo vychováno jenom německy, takže jest českého jazyka jen nedostatečně schopno.

Výsledky šetření provedeného úřadem souhlasí tedy v podstatě s tím, co stížnost sama uvádí, až na to, že v protokole jest uvedeno, že dítě umí česky, kdežto ve stížnosti tvrdí se jen neúplná znalost češtiny.

Hodnotil-li žal. úřad tyto výsledky tak, že dospěl k závěru, že jednak st-1 je nejen českého původu, nýbrž dosud ještě české národnosti a že i dítě v této národnosti otce svého následuje, že tu tedy není zvláštních okolností, pro které by bylo míti za to, že dítě jest jiné národnosti než otec, tedy nelze zjištění tomu vytknouti ani nezákonnost, ani odpor se spisy ani jinaké podstatné vady řízení a jest proto i nss podle 1. odst. § 6 zák. z 22. října 1875 č. 36 ř. z. ex 1876 vázán na tento skutkový závěr, že dítě jest národnosti české.

Je-li však tomu tak, pak podle shora vylíčeného okolnost, že dítě dosud po řadu let navštěvovalo školu německou, že jest již v II. tř. školy občanské a že česká škola v místě se nalézající jest toliko jednotřídní školou obecnou, nezprošťuje dítě povinnosti české výchovy školní; naopak mohou ovšem okolnosti tyto ve smyslu toho, co shora řečeno pod 2. a 3., tvořiti podklad žádosti za povolení další návštěvy školy německé.

O takovouto žádost zde však nejde, žádost taková nebyla podána a úřady správní o ní nerozhodovaly.

Jelikož se tedy všechny námitky stížnosti jeví bezpodstatnými, bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3060.

Školství: Kdy se liší národnost dítěte od národnosti manželského otce (ve smyslu § 20 zák. z 27. listopadu 1905 č. 4 mor. z. z. z r. 1906)?

(Nález ze dne 5. ledna 1924 č. 22.387/23.)

Prejudikatura: Boh. 2668 a 3052 adm. a j.

Věc: Josef H. ve V. proti ministerstvu školství a národní osvěty o vyloučení dětí ze školy.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že podle konaného šetření jsou Karel a Jan H. české národnosti a že se v důsledku toho a na základě § 20 zák. z 27. listopadu 1905 z. z. č. 4 z roku 1906 vylučují z návštěvy veř. obecné školy s německým jazykem vyučovacím ve V., ježto jsou české národnosti a tedy povinni docházeti do veř. obecné školy s českým jazykem vyučovacím ve V., které jest podle § 2 zák. z 9. dubna 1920 č. 292 Sb. ve správě min. škol.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Nss vyslovil již v četných nálezech, jako na př. v nál. Boh. 2668 adm. právní názor, že národnost dítěte se řídí v první řadě podle národnosti manželského otce, pokud zvláštní okolnosti jako zbavení moci otcovské, opuštění rodiny a pod. neodůvodňují opak.

Posuzuje-li se pak přítomný případ s výše uvedeného hlediska, tedy jest zjevno — — —

Že žal. úřad měl pro svoje zjištění, že děti jsou české národnosti, podle spisů tento podklad:

Při výslechu konaném při osp-é ve Znojmě dne 20. prosince 1921 udal st-l, že se narodil v roce 1872 v Jaroměřicích, že jeho školská výchova byla česká, výchova jeho manželky Perpetuy rozené St. německá, jeho děti že se narodily ve V., chodí od počátku do německé školy ve V. a česky neumějí.

Při druhém výslechu konaném dne 3. března 1922 prohlásil st-l, že se hlásí k německé národnosti, že jeho žena jest Němkyně a že i děti přihlásil k německé národnosti. Dle prohlášení otce děti vůbec nic česky neznají.

Podle posudku komise nelze jazykových znalostí českých konstatovati vzhledem k tomu, že děti vůbec česky ani slova nechtějí promluvíti. Podpis st-l odepřel.

Dle poznámky na spise přihlásili se otec i matka při sčítání lidu k národnosti německé, na základě reklamačního řízení rozhodla však osp, že otec a děti jsou národnosti české.

Dne 7. října 1922 byl st-l znovu slyšen a udal, že se jeho otec narodil v J., okres Mor. Budějovice, jeho matka v M.; jeho mateřský jazyk je český, mateřský jazyk jeho manželky německý. Národnost rodičů st-le, jenž navštěvoval českou školu, je česká, jeho manželky, jež navštěvovala školu německou, německá. Obcovací jazyk jeho dítek jest německý, česky děti nemluví. Se svými třemi sourozenci dopisuje si st-l česky.

Ohledně vystupování rodiny v denním životě zjistila komise, jak v protokole jest udáno, že jest »německé«.

Podle výkazu české školy ve V. mluví st-l česky a německy, jeho manželka a obě děti narozené r. 1911 a 1912 jen německy; rovněž v rodině se mluví německy.

Podle právního názoru shora uvedeného rozhoduje ovšem zpravidla národnost manželského otce též o národnosti jeho dětí.

Není tomu však tak, když zde jsou zvláštní okolnosti odůvodňující opak. Ze shora uvedeného zjištění vychází mezi jiným, že děti česky neumějí, že vystupování rodiny v denním životě jest německé a že i podle výkazu správy české školy děti mluví jenom německy a rovněž v rodině se mluví toliko německy; konečně, že otec pro děti při sčítání lidu udal národnost německou.

Podle názoru nss-u mohly by uvedené okolnosti po případě býti toho druhu, že by vzdor české národnosti otce svědčily pro opačnou německou národnost dětí.

Ani ze spisů ani z nař. rozhodnutí, které nemá bližšího odůvodnění, není zřejmo, zda se úřad těmito okolnostmi zabýval čili nic, po pří-

padě z jakývch úvah okolnosti ty hodnotil v uvedeném smyslu negativně, totiž že nemluví pro opačnou německou národnost dětí.

Skutkové zjištění o národnosti dětí jest tedy v tomto směru neúplné a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 3061.

L é k á r n y: O tom, ke kterým námitkám proti zřízení nové lékárny je majitel existující již lékárny oprávněn — právní věty jako I. a III. při Boh. 1867 adm.

(Nález ze dne 5. ledna 1924 č. 22.511/23.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 1867 adm.

V ě c: Anna R. v K. proti ministerstvu veřejného zdravotnictví a tělesné výchovy (min. konc. Dr. Janko) (za zúčastněnou stranu adv. Dr. Ant. Klouda z Prahy) o koncesi ke zřízení nové lékárny.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Rozhodnutím z 20. července 1921 nevyhověla zsp v Praze žádosti Ph.Mg. Rudolfa G. v K. o udělení koncese k zřízení a provozování nové veřejné lékárny v K. se stanovištěm ohraničeným ulicí protože podle výsledku řádně provedeného úředního vyšetření není ještě tentokrátě vzhledem na počet a životní poměry obyvatelstva v přibližném odbytí navrhované lékárny, jakož i na blízkost dosavadní lékárny vdovy po lékárníku, Anny R. v K., nutné potřeby, aby v naznačeném stanovišti byla nová veřejná lékárna zřízena.

Nař. rozhodnutím vyhovělo min. zdrav. odvolání Ph.Mg. Rudolfem G. z toho podanému, zrušilo v odpor vzaté rozhodnutí a udělilo mu žádanou koncesi se stanovištěm svrchu udaným, poněvadž podle výsledku řádně provedeného šetření vzhledem k počtu obyvatelstva, odkázaného na lékárny k-ské, i vzhledem k vzdálenosti sousedních lékáren, vyžaduje toho potřeba obyvatelstva, aby navrhovaná lékárna byla zřízena, a protože zřízením jejím není ohrožena existenční schopnost lékáren, zejména není ohrožena existenční schopnost lékárny dědiců R-ových vzhledem k jejím odbytovým a provozovacím poměrům, jakož i vzhledem ke vzdálenosti její od stanoviště této nové lékárny.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss toto:

Stížnost jest nepřipustnou, pokud vznáší námitky s hlediska místní potřeby.

Již v nál. Boh. 1867 adm. vyslovil nss právní názor, že majitelé veřejných lékáren jsou v řízení o udělení koncese k řízení nové lékárny oprávněni uplatňovati toliko takové námitky, jejichž obsahem jest obrana proti ohrožení existenční schopnosti jejich vlastní lékárny, nejsou však oprávněni uplatňovati námitky na ochranu jiných, zejména veřejných zájmů. Majitelé veřejných lékáren mají tedy subjektivní právní nárok toliko na ochranu zájmů udaných v 3. odst. § 10 cit. zák. a jedině v tomto směru přísluší jim postavení strany. Posouzení otázky místní potřeby vymyká se jakékoli ingerenci majitelů sousedních lékáren a zákon jim v tomto směru neposkytuje nijakých práv.