

stanoviska právního, které bývalý majitel velkostatku projevy svými zaujal se vší určitostí a jasností ve sporu a v něm se vší určitostí vstoupil i nový majitel.

Stížnost je tudíž ve všech směrech bezdůvodna a bylo ji zamítnouti.

Č. 29.

Vyživovací příspěvek: I. Nárok na vyživovací příspěvek je vyloučen, vyplácí-li se povolánému nebo jeho příslušníkům služné či mzda jeho v nezkrácené výši. — II. To platí i tehdy, když by byl povoláný při změnách poměrů dosáhl mzdy vyšší.

(Nález ze dne 5. února 1919 č. 727.)

Prejudikatura: K I.: nález č. 22 této Sbírky; k II.: nález č. 17 a prejudikatura tam uvedená.

Věc: Arnoštka Bašová v Miskolesích (adv. Dr. Karel Vrba z Náchoda) proti Zemské vyživovací komisi v Praze o vyživovací příspěvek.

V ý r o k: Stížnost zamítá se jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Rozhodnutím okresní vyživovací komise byl zamítnut nárok stěžovatelčin na vyživovací příspěvek pro ni a pro její tři nezletilé dcery z důvodu povolání jejího manžela Emila Baše k činné službě vojenské, poněvadž — jak stěžovatelka sama v řízení i ve své stížnosti přiznala — povolancmu, který byl strojníkem v cihelně knížete Schaumburg-Lippe, správa panství tohoto do rukou stěžovatelčiny vyplácí i na dále celou jeho mzdu 120 K měsíčně a poskytuje stěžovatelce a jejím dětem bezplatný byt, což obě bylo mzdou povolného až do jeho nastoupení činné služby vojenské. Odvolání z tohoto rozhodnutí podané zamítla zemská vyživovací komise naříkaným rozhodnutím z důvodů první stolice použitých.

Poněvadž dle § 3, odst. 3 zák. ze dne 26. prosince 1912 č. 237 ř. z. i dle § 2, odst. 1 zák. ze dne 27. července 1917 č. 313 ř. z. jest nárok na vyživovací příspěvek vyloučen, vypláceno-li povolánému nebo jeho příslušníkům jeho služné nebo mzda v nezkrácené výši, a okolnost tu stěžovatelka sama přiznává, není nárok stěžovatelčin na vyživovací příspěvek pro ni a pro její děti v zákoně odůvodněn. Namítá-li stížnost, že by býval povoláný při změnách poměrů dosáhl vyšší mzdy, nelze k námitce té hleděti, protože dle přesného znění citovaných předpisů zákona rozhodnou jest pouze doba povolání a výše příjmů povolného v této době.

Č. 30.

Vyživovací příspěvek: Závislost rodiny na příjmech povolného není dotčena tím, že živnost hostinskou, kterou povoláný provozoval před nastoupením vojenské služby osobně a z níž se podstatně uhrážovala výživa rodiny jeho, provozuje na dále po jeho odchodu manželka jeho.

(Nález ze dne 5. února 1919 č. 732.)

Věc: Antonie Matoušová na Blatech proti Zemské vyživovací komisi v Praze o vyživovací příspěvek.