

duktů in natura není poskytováním plné výživy v domácnosti zaměstnavatelově. (Srov. Boh. A 4318/25.)

Jiných liberujících případů poslední odstavec § 4 cit. opatření normuje a nelze proto odkazovati na to, že dotyční zaměstnanci jsou samozásobiteli, ježto okolnost tato jest pro posouzení případu st-lova s hlediska § 4 posl. odstavec cit. opatření Stál. výboru irelevantní. Ostatně možno poukázati na to, že ve příčině dávkové povinnosti neklade cit. opatření ani v jiných případech váhu na to, zda určité osoby jsou samozásobiteli či nikoli. Tak byli dle § 6 cit. opatření i vlastníci půdy povinni přispívati k úhradě nákladů spojených se zlevněním mouky pro vrstvy méně majetné a to tím způsobem, že zapraví dávkou z katastrálního výnosu půdy a to bez ohledu na to, byli-li samozásobiteli či byli-li odkázáni na zásobení dle úředních výkazních lístků.

Nejsou tedy námitky sub a) — c) důvodné, stejně jako bezdůvodná jest i další námitka, že zaměstnanci st-lovi byli jako samozásobitelé ze státní akce zásobovací vyloučeni tím, že jim ani moučné ani chlebové lístky vydávány nebyly, neboť i tato okolnost jest s hlediska posledního odstavce § 4 cit. opatření bez významu. (Srov. i nář. Boh. A 1982/23).

St-l nemůže konečně poukazovati ani na nesrovnalost, která podle jeho mínění vzejde z toho, že prý majitel sebe menších pozemků jest jako samozásobitel od dávky osvobozen, kdežto úředník s deputátními pozemky sebe větší rozlohy by osvobozen nebyl, ježto k dávce dle § 4 cit. opatření jest zavázán zaměstnavatel jako takový a nikoli zaměstnanec, a i zaměstnavatel jen tehdy, když zaměstnává osoby nemoc. pojištění podrobené, a to bez ohledu na rozsah jeho hospodářské činnosti. — — —

### č. 8340.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí (Slovensko):** Od dávky je oslobedený prevod nemovitostí nútenou dražbou, i keď nútená dražba bola vyvolána úmyslne len preto, aby sa osoba k plateniu dávky povinná vyhnúť mohla predpisu a plateniu dávky.

(Nález zo dňa 9. januára 1930 č. 80.)

V e c: Obec V. proti župnému úradu v Bratislave o dávku z prírastku hodnoty nemovitosti.

V ý r o k: S ť a ž n o s ť s a z a m i e t á a k o b e z d ô v o d n á .

D ô v o d y: Platebným rozkazom sťažujúcej si obce zo dňa 21. septembra 1926 bola predpísaná Dr. Vendelínovi U. a jeho manželke rod. Erne M. v D. v smysle pravidiel, ktoré boly na základe § 37 zák. č. 329/26 vydané vl. nar. č. 143/22 z prevodu nemovitostí v obci V., dávka z prírastku hodnoty nemovitosti v čiastke 19.346 Kč 62 h, ktorá bola usnesením zastupiteľského sboru obce V. snižena na 3.869 Kč 32 h. V dôsledku odvolania Dra Vendelína U. a jeho manželky nariadil okr. úrad v D. rozhodnutím zo dňa 22. decembra 1926 so zrušením rozhodnutia zastupiteľského sboru obce V. celú čiastku predpísanej zmienenej dávky odpísať. Odvolanie sťažujúcej si obce do tohoto roz-

hodnutia bolo napadnutým rozhodnutím župného úradu v Bratislave zo dňa 30. augusta 1927 zamietnuté.

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvažoval nss takto: — — —

Župný úrad v Bratislave neuznal povinným Dra Vendelína U. a jeho manželku k plateniu predpísanej dávky z prírastku hodnoty nemovitosti preto, lebo nemovitosti, o prevod ktorých ide, boli nútenou dražbou súdom predané a v smysle bodu 2. § 3 pravidiel o vyberaní dávky z prírastku hodnoty nemovitosti sú »prevody nútenou dražbou« oslobodené od dávky z prírastku hodnoty nemovitosti.

Sťažnosť nepopiera, že bol prevod dotýčnych nemovitostí uskutočnený na základe súdnej verejnej exekučnej dražby, prevedenej výrokom okresného súdu v D. tedy nútenou dražbou a že podľa právnej normy citovanej v napadnutom rozhodnutí také prevody, to jest prevody nútenou dražbou sú oslobodené od dávky z prírastku hodnoty nemovitosti, tvrdí ale, že je nesprávnym napadnuté rozhodnutie preto, že prevod dotýčnych nemovitostí bol len úmyslným účinkovaním Dra Vendelína U. uskutočnený verejnou súdnou exekučnou dražbou miesto riadnej kúpy, preto, aby plateniu dávky sa vyhnul, a že ide tedy tu vlastne o zdánlivú nútenú dražbu miesto riadnej kúpy, ktorou uskutočnený prevod ako taký podlieha dávke z prírastku hodnoty nemovitosti podľa cit. dávkových pravidiel. K dôkazu svojich tvrdení predložila protokolárnu svedeckú výpoveď Michala L. napísanú notárskym úradom, ďalej uhodnovený výťah pozemnoknižnej vložky dotýčnych nemovitostí a dovoľavala sa svedka Edmunda St.

Nss uznal sťažnosť bezdôvodnou.

Bod 2. § 3 pravidiel o obecnej dávke z prírastku hodnoty nemovitosti vydaných vl. nar. č. 143/22 stanoví, že sú od dávky z prírastku hodnoty nemovitosti oslobodené prevody nútenou dražbou. Táto právna norma pripína následky oslobodenia od dávky z prírastku hodnoty nemovitosti jedine len k tomu faktu, aby bol prevod dotýčnej nemovitosti uskutočnený nútenou dražbou, pri čom ale úplne necháva stranou tú okolnosť, že akým spôsobom došlo ku tejto nútenej dražbe, menovite zda bola nútená dražba, — ako podľa tvrdenia sťažnosti v danom prípade, — zdánlivá a vyvolaná úmyslným účinkovaním osoby v prípade riadneho odpredaju nemovitostí k plateniu dávky z prírastku hodnoty nemovitosti povinnej, miesto riadneho kúpopredaju len preto, aby sa osoba tá vyhnul mohla predpisu a plateniu takejto dávky. Keďže sťažnosť nepopiera, že v danom prípade ide o prevod nemovitosti nútenou dražbou a keďže takýto prevod je podľa ustanovenia bodu 2. § 3 cit. pravidiel oslobodený od dávky z prírastku hodnoty nemovitosti, a to podľa vyššie uvedených úvah bez ohľadu na to, že ako došlo ku takejto nútenej dražbe, a keďže cit. pravidlá neobsahujú ani na inom mieste takého predpisu, že by prevody uskutočnené nútenou dražbou podliehaly dávke z prírastku hodnoty nemovitosti v prípadoch vo vyššie uvedenej námietke sťažnosti spomenutých, javí sa táto námietka sťažnosti bezdôvodnou a nutné bolo sťažnosť vznášajúcu len túto jedinú námietku zamietnuť ako bezdôvodnú. (Srov. nál. Boh. A. 7508/28.)