

sporu na její výpovědi rozsudku nezaložil. Soud druhé stolice bude ovšem teprve ve sporu hlavním uvažovati, zda uvěří nemanželské matce i ohledně sporné soulože a také o tom, jaký význam bude mítí její doznání, že byla těhotna v době sporné soulože, na provedení důkazu o nemožnosti zplození.

Čís. 6431.

Do usnesení, jimiž bylo nařízeno uschování zabavených věcí nebo byl jmenován uschovatel, není přípustným rekurs (§ 289 ex. ř.) pouze tehdy, byla-li vydána na návrh osob k tomu oprávněných (§ 259 a 260 ex. ř.). K návrhu na uschování věcí a jmenování uschovatele není oprávněna třetí osoba, jež se domáhá vyloučení věcí z exekuce (§ 37 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 3. listopadu 1926, R I 937/26.)

Banka A., tvrdíc vlastnictví k zabavenému automobilu a podavši žalobu o jeho vyloučení z exekuce, navrhla u exekučního soudu, by bylo nařízeno uschování automobilu a za uschovatele by byl ustanoven Josef D. Soud první stolice návrhu vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu navrhovatelky.

Důvody:

Rekurentka má neprávem za to, že rekurs vymáhající věřitelky do usnesení prvního soudu, jenž jejímu návrhu vyhověl, bylo odmítnouti jako nepřipustný. § 289 ex. ř., jehož se rekurentka pro tvrzenou nepřipustnost rekuresem dovolává, nemá zde místa. Návrh na uschování zabavených věcí přísluší podle §u 259 ex. ř. toliko vymáhajícímu věřiteli a podle §u 260 ex. ř., byl-li schovatel zřízen bez souhlasu dlužníka a vymáhajících věřitelů, jest jim dáti o zřízení schovatele zprávu a oznámiti jim schovatelovo jméno. Ustanovuje-li § 289 ex. ř., že proti usnesením, jimiž bylo nařízeno uschování zabavených věcí nebo byl jmenován uschovatel, není rekursu, týká se to jen usnesení podle §u 259 ex. ř. a 260 ex. ř., to jest vydaných na návrh osob k tomu oprávněných. Stěžovatelka k návrhu na uschování nebo jmenování uschovatele ohledně automobilu, nejsouc na vedení exekuce proti manželům P-ovým účastněna, nebyla ve smyslu ex. řádu oprávněna, a jestliže přes to první soud jejímu návrhu vyhověl, nespadá dotyčné usnesení pod ustanovení §u 289 ex. ř., rekurs do něho byl přípustný a rekursní soud neodmítl stížnost vymáhající věřitelky, jako by byla nepřipustnou, právem. Zamítnuv pak k rekursu vymáhající věřitelky uvedený návrh rekurentky, rekursní soud nepochybil. Jsouc osobou třetí na exekuci nesúčastněnou, nebyla dovolací rekurentka k návrhu na uschování a ustanovení uschovatele oprávněna.