

vodnění zdejšího rozhodnutí čís. sb. n. s. 1396 a tam uvedené poukazy na literaturu).

Čís. 4331.

I při obchodní koupi nemůže kupitel pro vadnost dodaného zboží smlouvu zrušiti, nýbrž jest jen oprávněn, vadné zboží odmítnouti. Tím ocitá se prodávatel v prodlení s dodáním zboží a jest na kupiteli, by vyvodil z toho zákonné důsledky.

Ustoupiti od smlouvy pro neodstranitelnou vadu může kupitel jen za předpokladu, že dodávka byla jím jako splnění již přijata.

Vadnost dodaného zastupitelného nebo generického zboží lze odčinit novou dodávkou zboží bezvadného.

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1924, Rv II 538/24.)

Žalobce zaslal žalované firmě zboží, jež žalovaná pro vady odmítla přijati a prohlásila, že pokládá kup za zrušený. Žalobce, uznáv vady zboží, zaslal žalované zásilku bezvadného zboží. Žaloba o zaplacení kupní ceny byla procesním soudem první stolice zamítnuta, odvolací soud uznal podle žaloby. **Důvody:** První soud neposoudil věc správně po právní stránce. Neboť jeho názor, že žalovaná byla oprávněna od smlouvy odstoupiti, nemá v zákoně opory. Poněvadž zboží, které jí žalobce zaslal, pro vadnost nepřijala, byl žalobce dle čl. 355 obch. zák. v prodlení s dodáním. Aby žalovaná mohla použití práva, jí dle tohoto článku příslušejícího, od smlouvy odstoupiti, byla povinna poskytnouti žalobci přiměřenou lhůtu k dodatečnému plnění. Toho však neučinila. Byla proto smlouva dále platnou. Žalobce mohl prodlení své napravit tím, že jí dodal dodatečně objednané zboží, a nebyla žalovaná oprávněna přijetí tohoto zboží s poukazem na své storno odepřítí. Žalobce byl následkem prohlášení žalované, by zboží jí neposílal, že je nepřijme, oprávněn, požadovati zaplacení kupní ceny, jejíž výše jest nesporná, i bez zaslání zboží a žalovaná nemohla vytýkati již jeho vady. Od onoho prohlášení byla žalovaná sama v prodlení s odebráním a jest proto nárok žalobcův dle čl. 354 obch. zák. odůvodněn.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Dovolatelka napadá rozsudek odvolacího soudu toliko pro nesprávné posouzení právní. Spatřuje je v tom, že odvolací soud neshledal podmínek pro zrušení kupu pro vadnou dodávku. Leč neprávem. Lze beze všeho přisvědčiti dovolatelce, že obchodní zákoník neupravuje nárok ze správy a že nárok ten nutno posuzovati dle obč. zákoníka. Leč dovolatelka nerozeznává dobře nárok ze správy od oprávnění kupitele, odmítnouti zboží vadné, totiž nepřijati je jako splnění. Dle §u 1413 obč.

zák. a čl. 346 obch. zák. jest kupitel oprávněn, odmítnouti dodávku zboží vadného. Učiní-li tak, není vůbec dodáno, není splněno, ale tím se kupní smlouva nezrušuje, naopak trvá a nenastávají účinky dle §u 932 obč. zák. Tento § předpokládá, že dodávka byla již jako splnění přijata. Proto může kupitel, odmítne-li vadné zboží přijati jako splnění, žádati ještě dodávku bezvadnou a stejně může prodávatel ještě bezvadnou dodávkou splniti. To se také stalo. Zrušení kupu mohl by se kupitel dovolávat jen, nastanou-li jiné důvody pro ně, na př. dle pravidel čl. 355 a 356 obch. zák. Podmínek pro použití těchto ustanovení zákona však dovolatelka netvrdila, nemůže se proto zrušení kupu dovolávat a jest proto povinna, trvá-li kup, zaplatiti zažalovanou kupní cenu. Podotknouti dlužno ještě, že by nebylo žalobci znemožněno dodati dodatečně zboží bezvadné ani dle znění samého §u 932 obč. zák. Zrušení kupu (smlouvy) stanoví tento § jen pro případy, že vada je neodstranitelná a překáží řádnému užívání věci. Odstranitelnost vad spatřoval doslov obč. zákoníka (§ 932 v původním znění) jen ve vadách kvantity. Ale znění novelové rozšířilo právo kupitele na dodatečné doplnění nedostatku na všechny případy vad odstranitelných a jak z motivů (zpráva komise pro věci justiční str. 174) je zřejmo, byly na tento případ míněny i dodatečné dodávky při vadnosti zboží zastupitelného, bylo-li totiž dodáno zastupitelné zboží vadné a možno je nahraditi dodávkou zboží bezvadného. Zákon pojímá neodstranitelnost vady nejen jako nemožnost odstraniti vadu při zboží právě dodaném, nýbrž i jako nemožnost odstraniti vadu dodávkou zboží bezvadného, jde-li o věc zastupitelnou a z týchž důvodů i při věcech generických. Vyhovuje to potřebě života hospodářského. Již právo římské pro tyto případy nestanovilo použití žalob ze správy, nýbrž dávalo konkrétní žalobu o dodání zboží bezvadného a náhradu interese, po případě jen žalobu o toto, přestal-li vadnou dodávkou zájem kupitele na jejím uskutečnění a hovělo tím praktické potřebě. Kdyby bylo kupiteli právo na možnou dodávku bezvadnou odepráno, vedlo by to k tomu, že by nepoctivý prodávatel zúmyslným dodáním vadného zboží docíliti mohl proň snad výhodného zrušení kupu na škodu poctivého kupitele. Stejně bude i v zájmu poctivého prodávatele, který snad o vadnosti ani neví, aby mohl bezvadnou dodávkou splniti v mezích smlouvy — kupitel bude pak dostatečně chráněn ustanovením čl. 355 a násl. obch. zák. Proto lze hájiti náhled, že při vadách odstranitelných dodatečnou dodávkou bezvadnou zboží zastupitelného neb generického, nepřísluší právo na zrušení kupu, nýbrž jen na splnění dodatečné bezvadné (nebo slevu). O takové tu jde. A tu žalovaný ani netvrdil, že bezvadná dodávka motouzu dodatečná nebyla možná, že jde o vadu neodstranitelnou nebo že přijetím zboží kupitel se náhradní dodávky vzdal a proto jeho námitka, že z důvodu správy měl právo jen kup zrušiti, postrádá podkladu.

Čís. 4332.

Není nepříatnou smlouva, již bez usedlosti zcizuje se spoluvlastnické právo k nemovitosti, jejíž spoluvlastnictví dle pozemkové knihy spo-