

tému žal. úřadem v nař. rozhodnutí při vyřizování uvedené námítky, neformuluje stížnost podle § 18 zák. o ss náležitě konkretisovaného stížního bodu, nenamítá zejména, že by právní názor žal. úřadu byl v té příčině nesprávný, nýbrž omezuje se toliko na to, že reprodukuje doslova uvedenou námítku tak, jak byla obsažena ve IV. odstavci jazykové stížnosti podané žal. min. Stížnost nebrojí ani slovem proti jeho výroku učiněnému o této námitce v nař. rozhodnutí. Takovéto pouhé opakování námítky, uplatněné v řízení správním, kterou úřad uznal za nepřipustnou, nelze pokládati za řádně formulovaný a provedený stížní bod ve stížnosti soudní ve smyslu § 18 zák. o ss, aby se jím nss mohl věcně zabývat. Námitka ta musila proto býti odmítnuta jako nepřipustná.

Č. 9668.

Ř í z e n í s p r á v n í: Je podstatnou vadou řízení, neodůvodní-li úřad, proč nepřiznává odvolání odkladný účinek?

(Nález ze dne 11. února 1932 č. 2059.)

V ě c : Obec R. proti okresnímu úřadu ve Falknově stran odeprení odkladného účinku odvolání ve věci jazykové.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y : Okresní úřad ve Falknově n. O. nařídil výměrem z 31. ledna 1929 ke stížnosti městské obce P. obecnímu úřadu v R., aby dožádání městské obce P. o doručení platebního rozkazu určité osobě tam jmenované vyřídil jazykem státním. Zároveň vyslovil, že případnému odvolání k zem. úřadu v Praze nepřisluší odkladný účinek.

Proti vyloučení odkladného účinku podala obec R. stížnost k nss, domáhajíc se zrušení tohoto výměru podle § 6 zák. o ss. Nss shledal stížnost důvodnou.

Podle § 77 vl. nař. ze 13. ledna 1928 č. 8 Sb. o správním řízení, jež přichází v daném případě v úvahu, má zpravidla odvolání včas podané odkladný účinek. Podle odstavce 2. může však úřad vyloučiti tento účinek, jestliže okamžitý výkon jest odůvodněn nebezpečím v prodlení v zájmu strany nebo naléhavým zájmem veřejným.

Stížnost vytýká nař. rozhodnutí, že neobsahuje vůbec důvodů, takže tím st-lce je znemožněna řádná obrana. Námitce této sluší dáti za pravdu.

Rozhodnutí úřadu o vyloučení odkladného účinku odvolání jest výjimkou z pravidla, že odvolání má účinek odkladný, a zákon váže rozhodnutí takové na splnění určitých předpokladů v cit. paragrafu výslovně vytčených. Tím, že žal. úřad ke svému výroku nepřipojil důvodů, nelze z něho vůbec poznati, který z předpokladů v cit. odstavci měl na zřeteli, pokud se týče vydal-li výrok svůj se zřetelem na oba předpoklady tam alternativně vytčené, tím méně pak lze z něho vyčísti, z jakého konkrétního a skutkového a právního podkladu usuzuje na splnění dotyčných předpokladů. Tento formelní nedostatek nař. rozhodnutí — který ostatně

odporuje předpisu 2. odstavce § 68 shora cit. vl. nař. — značně ztěžuje stěžující si obci řádnou obranu u nss a znemožňuje i nss-u spolehlivé přezkoumání nař. rozhodnutí, takže výrok ten je stížen podstatnou vadou řízení.

Č. 9669.

Zaměstnanci veřejní. — Řízení před nss-em. * I když pořadová listina byla sestavena úřadem centrálním, jest konečným rozhodnutím o pořadí, proti němuž lze si stěžovati k nss-u, teprve rozhodnutí chefa centrálního úřadu o stížnosti podané podle poslední věty odst. 3. § 39 služ. prag. z r. 1914.

(Nález ze dne 11. února 1932 č. 2138.)

Prejudikatura: Boh. A CCLXXVI/26, opačně Boh. A 1365/22 a 189/19.

Věc: Jaromír T. v B. proti ministerstvu vnitra (za zúč. Jaroslava P. v B. adv. Alois Götz z Prahy) o služební pořadí.

Výrok: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

Důvody: Nař. výnosem zaslána byla zem. úřadu v Bratislavě ve smyslu § 39 služ. pragmatiky pořadová listina úředníků vyšší strážní služby státní policejní služby, ukončená ke dni 31. prosince 1928 s vybidnutím, aby byla dána přiděleným úředníkům k nahlédnutí. V této pořadové listině jest st-1 mezi úředníky 7. platové stupnice (okresní inspektoři II. třídy stráže bezpečnosti) uveden na místě 6. za Milošem H., Aloisem Sch., Františkem M., Kazimírem St. a Antonínem Z.

Maje rozhodovati o stížnoshti, musil nss v první řadě z moci úřední z důvodů své vlastní příslušnosti zjistiti, zda nař. rozhodnutím byla záležitost, o kterou jde, v cestě adm. vyřízena (§ 5 zák. o ss). V těchto směrech dospěl však nss k následujícím závěrům:

Nař. výnosem byla st-li dána k nahlédnutí pořadová listina úředníků vyšší strážní služby státní policejní služby pro obvod celé republiky čsl., ukončená ke dni 31. prosince 1928 a sdělaná žal. min. Podle § 39 posl. odst. služ. prag. má úředník na vůli, aby do 14 dnů po tom, kdy do pořadové listiny nahlédl, podal stížnost na určení svého pořadí k chefu ústředního úřadu. Ježto organizace ministerstev již v době, kdy vydána byla služ. pragmatika z r. 1914, spočívala na soustavě osobní a ježto zákon ten výslovně dává v § 39 možnost dovolati se rozhodnutí chefa ústředního úřadu, ačkoli na jiných místech (na př. v §§ 2, 3, 50 odst. 3, 51 posl. odst.) mluví jen o ústředním úřadě, nelze předpisu § 39 posl. odst. služ. prag. dáti jiného smyslu, nežli že zákon o služební pragmatice sledoval účel, aby v každém případě bylo státnímu úředníku umožněno dovolati se ve příčině svého služební pořadí rozhodnutí chefa ústředního úřadu a to i tehdy, když jde o úředníka ústředního úřadu samotného (srov. usnesení Boh. A CCLXXVI/26) nebo o úředníka, který sice koná službu u úřadu ústřednímu úřadu podřízeného, ve příčině něhož však pořadová listina byla sdělaná ústředním úřadem samotným. Z toho