

stroje, jako jest osa kol, takový, že nesnese určité zatížení, pak jest i povaha silostroje vadná. Nezáleží na tom, zda dotčená vada tkví hlavně v přetížení, nebo v tom, že osa takového zatížení nesnesla, poněvadž vždy jde o vadnou povahu silostroje, za kterou osoby uvedené v § 1 autom. zák. (tedy žalovaní) jsou bezpodmínečně odpovědní. To plyne i ze stenografického protokolu panské sněmovny z 18. prosince 1907 (9. sedění XVIII. sesse), podle něhož návrh na doplnění osnovy zákona slovem »vadná« byl zamítnut, poněvadž se to rozumí samo sebou. V dovolání, stejně jako v předchozím řízení, hájí žalovaní nadále stanovisko, že se prasknutí osy stalo následkem rigolu, že v tom, že byl na silnici rigol, jest spatřovati zavinění třetí osoby (silniční správy), za něž žalovaní neodpovídají, a že řízení odvolacího soudu bylo vadné proto, že nebyly provedeny další důkazy o tom, že na místě nehody byl rigol. Dovolací soud však vytýkanou vadnost neshledal a odkazuje žalované na vlastní jejich přednes, podle kterého nešlo o nějakou kromobyčejnou prohloubeninu v asfaltové dlažbě s prolomenými okraji, nýbrž o defekt v silničním povrchu, který se často na silnicích objevuje a s kterým se musí v automobilovém provozu počítati, takže praskla-li snad osa následkem takové prohloubeniny nijak kromobyčejné, byla osa »vadné povahy«.

Čís. 16241.

Ako bola adresa podpísanej bianco-zmenky vyplnená menom toho, kto sa svojim podpisom chcel a mal zaviazat' len ako zmenkový ručiteľ, nebola zmenka sfaľšovaná (§ 78 zmenk. zák.), ale len bezprávne a protismluvne doplnená (§ 6 zmenk. zák.) a nemôže bezprávnosť tohoto doplnenia byť namietaná bezolstnému nabyvateľovi zmenky.*)

(Rozh. z 11. mája 1937, Rv III 1046/36.)

Proti zmenkovému platebnému príkazu, vydanému na žiadosť žalujúcej strany, namietal I. žalovaný Ján B. najmä, že sporné zmenky podpísal Jurajovi K. ako bianco-zmenky a podľa úmluvy o ich vyplnení mal byť len ručiteľom za II. a III. žalovaných akceptantov, neprávom bol tedy pri vyplnení zmienok vpísaný do adresy, čím mu bolo proti úmluve dané postavenie spoluakceptanta zmienok (zmenky podpísal priečne cez text zmenkovej blankety bez pripojenia ručiteľskej doložky). Žalujúca strana bránila sa tým, že zmenky nadobudla od Juraja K. už vyplnené a dobromyseľne.

Súd I. stolice zmenkový platebný príkaz ponechal v účinnosti aj dotyčne I. žalovaného Jána B. Odvolací súd jeho rozsudok zmenil a zmenkový platebný príkaz dotyčne tohoto žalovaného zbavil účinnosti.

Najvyšší súd obnovil v tejto časti rozsudok súdu I. stolice.

*) Porov.: Sb. n. s. č. 9784, 13056.
Úr. sb. č. 1587.

D ô v o d y:

Podľa skutkového stavu zisteného odvolacím súdom, ktorý nebol napadnutý spôsobom vyhovujúcim § 534 Osp., podpísal žalovaný Ján B. sporné zmenky ešte nevyplnené, pri čom bolo výslovne ujednané, že ich podpisuje ako ručiteľ, a že do adresy bolo zapísané jeho meno len neskôršie a bez jeho súhlasu, že však terajšia žalujúca strana nemala vedomosti o hore uvedenom výslovnom ujednaní, ani o tom, že sa vpísanie mena žalovaného Jána B. do adresy stalo bez jeho súhlasu.

Odvolací súd spatruje v tomto vyplnení zmienek ich falšovanie podľa § 78 zmenk. zák.

Tento právny názor právom napadla žalujúca strana dovolaním, lebo o sfalšovaní zmenky môže byť iba tam reč, kde jej pôvodný pravý obsah bol neskôrším zápisom zmenený. To sa však v súdenom prípade nestalo. Ved' išlo o nevyplnené zmenky, ktoré podpísal žalovaný Ján B. bez toho, že by bol pripojil dodatok, nasvedčujúci tomu, že sa chcel zaviazat' iba ako ručiteľ, a to, ako je vidno z pôvodiny zmienek, na mieste, na akom sa podpisuje obyčajne akceptant (priečne cez tlačný text zmienek). Keď do adresy zmienek, ktoré v čase ich podpisu týmto žalovaným neobsahovali žiadneho mena, bolo neskôršie vpísané meno tohoto žalovaného, nebol tým zmenený pôvodný pravý obsah zmienek (§ 78 zmenk. zák.), ale boly tu bianco-zmenky doplnené v smysle § 6 zmenk. zák. chýbajúcimi podstatnými náležitosťami. Toto doplnenie stalo sa síce proti úmluve, ale nemôže byť namietané proti terajšej žalujúcej strane, o ktorej nebolo ani tvrdené ani zistené, že bola ho účastná alebo že — nabývajúc sporné zmenky, — o ňom vedela alebo vedieť musela (§ 6, odst. 2 zmenk. zák.).

Čís. 16242.

I. Paušalovanie odmeny za práce prez čas tým spôsobom, že odmena za ne je zahrnutá v smluvenej odmene za všetky práce, ktoré je zamestnanec povinný konať podľa služebnej smluvy, nie je zakázané a je prístupným a vhodným spôsobom odmeňovania služieb, ktoré pre ich povahu a menivosť nemožno ohraničiť určitým počtom pracovných hodín a ktoré zamestnávateľ nemôže spoľahlive kontrolovať.*)

II. Chovanie sa zamestnanca, že počas svojho zamestnania nežiadal odmenu za práce prez čas, nemá síce význam vzdania sa nároku na ňu, možno však z neho podľa okolností prípadu usudzovať na to, že sám zamestnanec pokladal práce prez čas za odmenené úhrnkovým platom, ktorý od zamestnávateľa poberal.)**

III. Nárok na odmenu za práce, konané v obdobiach podľa § 4 zák. č. 91/1918 Sb. z. a n. nezbytné voľných, je voči žalobnému nároku na

*) Rovnako: Sb. n. s. č. 12.996.

***) Rovnako: Sb. n. s. č. 10.226.