Tento úkol přidělen jest ale také dle §§. 15. násl. smlouvy společenské poradnímu sboru, takže tento v pravdě má převzíti funkce rady dozorčí. Když tudíž sboru, který se zříditi má, přikazují se týtéž povinnosti jako dozorné radě — nepřijde tu přec na pojmenování takového orgánu (ať se již nazývá »sbor poradní«, »dohlédací výbor« a pod.) — pak sluší za to pokládati, že tento kontrolní orgán byl společností jako »dozorčí rada« ustanoven. Pak ale jsou předpisy §§. 30. až 33. i pro takovouto dozornou radu, false poradní sbor nazvanou, nezměnitelny (motivy vládní osnovy), »aby dobrovolně zřízená dozorná rada nestala se lákadlem pro obecenstvo k nabytí důvěry, které pak se zneužívá« (viz zprávu komise panské sněmovny). V našem případě sluší pokládati ustanovení smlouvy společenské ohledně sboru poradního za obcházení zákona, která jsou způsobilá klamati veřejnost a případné věřitele společnosti ohledně podstaty a úkolů ustanoveného sboru poradního, pročež bezdůvodnému rekursu vyhověno býti nemohlo.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 843/12.) Flieder.

Likvidace společnosti s ručením obmezeným i pak se vyžaduje, když smlouvou společenskou bylo ustanoveno, že při zrušení společnosti převezme jeden ze společníků celý závod se všemi aktivy a pasivy.

Ve společenské smlouvě jisté společnosti s ručením obmezeným bylo výslovně ustanoveno, že pro případ zrušení společnosti převezme jeden ze společníků, jmenovitě uvedený, celý závod s celým jměním a se všemi dluhy, čímž likvidace společnosti odpadá.

Soud obchodní žádaný zápis povolil. Ku stížnosti fin. prokuratury soud druhý nařídil společnosti vyloučení dodatku o pominutí likvidace a doplnění společenské úmluvy v tom směru v určité lhůtě pod výhrůžkou, že zápis bude vymazán.

Třetí stolice potvrdila toto usnesení z těchto

důvodů:

Po zrušení společnosti má nutně následovati likvidace (§ 89.). Likvidace odpadne v případě §. 95., kdy stát, země nebo některá obec nabude všech závodních podílů za tím účelem, aby společnost byla zrušena, nebo převezme-li jmění zrušené již společnosti a vzdá se toho, aby likvidace byla provedena, dále podle §. 96. v případě fuse.*)

*) Shora uvedený český komentář uvádí na str. 383: Likvidace odpadá také v případě konkursu společnosti. Zákon to výslovně neuvádí, ale plyne to z povahy konkursního řízení Není myslitelno, aby vedle správce konkursní

Poněvadž těchto výjimek zde není, sluší společenskou smlouvu, která likvidaci pomíjí, doplniti a opraviti. Není nyní na čase a příčiny, aby se přihlíželo ke způsobu provedení likvidace předepsané, při čemž ovšem lze přisvědčiti stížnosti ve směru tom, že likvidace nemusí míti též nutně v zápětí likvidaci závodu, podniku. Vždyť soudům nepřísluší, aby uplatňovaly své vlivy při likvidaci, správněji zrušení závodu samého. Proto nebylo lze revisnímu rekursu vyhověti.

(Nález nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 646/12.)

Flieder.

Příspěvek k ustanovení §§ 1., 4. a 42. j. n.

Božena H., provdaná P., usnesením c. k. okresního soudu ve S. ze dne 9. dubna 1912, č. j. $\frac{A\ 226/5}{88}$, za zletilou prohlášená, podala dne 25. července 1912 u jmenovaného okresního soudu jako úřadu poručenského nezletilého Františka H. návrh, aby tomu, případně jeho poručníku bylo uloženo, aby její dědický podíl per 4000 K s úroky ode dne 1. ledna 1910, zajištěný zástavním právem na nemovitostech nezletilého Františka H., k soudu složil, nebo aby jmenovaný nezletilec ku placení úroků ode dne 1. ledna 1910 až do 20. února 1914 přidržen byl.

Aniž by o tomto návrhu byl slyšen poručník, zamítl soud poručenský tento návrh z meritálních důvodů, soud rekursní však k stížnosti Boženy P., jež svou původní žádost omezila na to, aby nezletilý byl přidržen ku placení úroků, uložil z meritálních důvodů nezletilému Františku H. placení žádaných úroků.

K dovolací stížnosti poručníka nezl. Františka H. zrušil nejvyšší soud jak naříkané usnesení soudu rekursního, tak i usnesení soudu I. stolice jako zmatečné a odkázal Boženu H., provdanou P., s jejím návrhem na pořad práva.

Důvody:

Nelze ovšem pochybovati o tom, že náleží na soudu poručenském v právních záležitostech, jež již z počátku patří na pořad práva, jakmile na nich súčastněna je osoba jich péči svěřená, zasahovati způsobem zprostředkujícím, aby se předešlo pořadu práva a nákladům s vedením sporu spojeným. Tuto zákonem vytýčenou hranici překročili však oba nižší soudové tím, že soud okresní Bož. P. oduznal nárok na úroky jí tvrzený, soud zemský pak tím, že nezletilého Františka H., aniž by byl jeho zástupce slyšen býval, od-

---

podstaty a výboru věřitelského se stejnými téměř právy fungovali likvidatoři. Vždyť byl-li konkurs vyhlášen již ve stadiu likvidace, mají likvidatoři postavení kridatáře.