

služební výkon není posud skončen, a které by bezpečně vylučovaly správnost jeho obhajoby, že považoval výkon exekuce za skončený. Tento nedostatek zjištění skutkové povahy činu obžalovanému přičítaného po subjektivní stránce činí rozsudek zmatečným.

Čís. 5458.

Falšování dobytčího pasu nemusí směřovati za všech okolností ke zmaření veterinárně policejního státem sledovaného účelu, nýbrž může opodstatniti skutkovou podstatu přestupku podle § 320 f) tr. zák.

(Rozh. ze dne 11. prosince 1935, Zm II 440/35.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu trestního v Brně ze dne 27. července 1935, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem podle § 320 f) tr. z.

Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnost vidí, provádějíc zmatek čís. 9 a) § 281 tr. ř., vinu obžalovaného v tom, že falšoval pas v úmyslu oklamati co do skutečnosti, že dvě prasata — jež přivezl na jatky a jež nebyla kryta dobytčím pasem — byla pasem kryta a že byla podle předpisů před vystavením pasu náležitě prohlédnuta. Leč neprávem.

Stížnost vychází sama zřejmě z předpokladu rozsudkového, učiněného na základě doznání obžalovaného, že pas falšoval (přepsal) až na jatkách v B. a nepopírá, že obžalovaný jako řezník rozhodně věděl, že i ona dvě prasata, pro která neměl pas, prohlédne na jatkách znalec. Je-li však tomu tak, neusoudil nalézací soud neprávem, že obžalovaný pas sice falšoval, ale nikoli v úmyslu, aby se vyhnul zvěrolékařské prohlídce prasat. Neboť byla-li prasata již dopravena na jatky v B., když pas byl falšován, nepotřeboval obžalovaný, jemuž bylo známo, že na jatkách v B. každé zvíře prohlédne znalec, a jenž na pasu vystaveném starostou obce T. přepsal číslici 2 na 4 prasata, jež vesměs byla, jak rozsudek zjišťuje, koupena v T., míti právě úmysl, aby předložením dobytčích pasů zmařil veterinárně policejní účel, státem sledovaný, a to tím méně, když podle prováděcího ustanovení k § 8 zákona o zamezení nakažlivých nemocí zvířecích mají nedostatek dobytčího pasu, jakož i nesprávnosti v něm jen za následek, že taková zvířata mají býti na náklad držitelův podrobena zvěrolékařské prohlídce, a toliko tenkrát, byla-li shledána zdravými a co do svého původu nepodezřelými, připuštěna k dalšímu volnému obchodu, při čemž má býti vydán dobytčí pas. Již z toho jde najevo, že nedostatek dobytčího pasu není nedostatek nezhojitelný a proto falšování jeho nemusí směřovati za všech okolností ku zmaření určitého státem sledovaného účelu veterinárně policejního, nýbrž může, jako v tomto případě, opodstatniti skutkovou podstatu přestupku podle § 320 f) tr. z., jímž obžalovaný byl uznán vinným (srovnej rozh. víd. n. s. č. 4042). Zmateční stížnosti státního zastupitelství nebylo proto vyhověno.