

Čís. 4569.

Jde o smlouvu o dílo, nikoliv o smlouvu kupní, šlo-li stranám nejen o to, by dodány byly kachle ku stavbě kamen, nýbrž i by sestrojena a postavena byla kamna dle náčrtku. V úmluvě, by dodána byla kamna prvotřídní, nelze ještě spatřovati zvláštní úmluvu o způsobu postavení kamen.

Nestanovil-li zákazník ku provedení oprav lhůtu s tím, že po marném uplynutí lhůty opravy odmítne, nepozbyl práva na tyto opravy, nýbrž pouze právo na snížení mzdy nebo náhradu nákladu za opravu, kterou byl dal provést někým jiným.

Nárok na úplatu přísluší pouze za dílo bezvadné (opravené).

(Rozh. ze dne 20. ledna 1925, Rv I 1750/24.)

Žalovaná firma objednala u žalobce prvotřídní kamna dle náčrtku. Žalobce dodal kachle a postavil kamna. Žalovaná vytkla žalobci, že kachlová lavice, částečně do kamen zasazená, jest nerovná a prohnutá, že konsola jest prasklá a že v kamnech jsou spáry. Žalobě na zaplacení účtu procesní soud první stolice vyhověl, sraziv z požadované úplaty pouze to, o čem kamna byla méněcenná vadnou kachlovou lavicí. Odvolací soud k odvolání žalovaného napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud zamítl žalobu pro tentokráte.

Důvody:

Dovolání, napadající rozsudek odvolacího soudu z důvodu §u 503 čís. 4 c. ř. s., jest opodstatněno. Předem dlužno řešiti právní otázku, zda jedná se v tomto případě o smlouvu trhovou, či o smlouvu o dílo (§§ 1165 a násl. obč. zák.). Dle §u 1166 obč. zák. jest v pochybnosti smlouva smlouvou kupní, když objednaný zhotovil nejen dílo, nýbrž opatřil též i látku, k tomu nutnou, dodal-li však látku objednatel, dlužno v pochybnosti smlouvu pokládati za smlouvu o dílo. Ale jen v pochybnosti; nerozhoduje tedy prostě o povaze smlouvy skutečnost, že ta neb ona strana dala látku; může tu býti smlouva o dílo, třebaž objednaný ku svému dílu i látku poskytl. K tomu také ukazuje i ustanovení §u 1168 a) obč. zák. Rozhodnutí dlužno učiniti podle obsahu smlouvy a sluší při tom hleděti, o čem stranám hlavně šlo, zda o provedení jisté práce, či o opatření jisté věci. V tomto případě nešlo stranám pouze o dodání kachlů, potřebných ku sestavení kamen, nýbrž o sestrojení a postavení kamen dle náčrtku tak, by svému účelu vyhovovala; šlo tudíž stranám o dílo (§ 1165 obč. zák.) a nikoli o přepuštění věci (§ 1053 obč. zák.). Dlužno proto posuzovati tento spor dle předpisů o smlouvě o dílo (§ 1165 a násl. obč. zák.). Rovněž správně posoudily nižší soudy věc v tom směru, že ze zjištění úmluvy, že dodána mají býti kamna prvotřídní, nelze ještě vyvozovati, že se stala zvláštní úmluva o způsobu provedení kamen, tak že by se vyskytnuvší se vady jevily jako přičící se výslovně smluvené

podmínce (§ 1167 obč. zák.). Srovnale zjištěno jest dále nižšími soudy, že vytknuté a též i žalobcem přiznané vady kamen, nečiní je nezpůsobilými k potřebě. Právem uznal tedy odvolací soud, že měla žalovaná strana volbu žádati buď opravu, t. j. odstranění vad, aneb zmenšení úplaty. Tu dlužno však rozeznávat. Pokud jde o vadu, záležející v tom, že kachlová lavice, do kamen částečně zasazená, jest nerovnou, prohnoutou, nedá se tato vada, jak nižšími soudy zjištěno, napravit, leč s vynaložením nepoměrného nákladu, takže právem v tomto bodu uznal odvolací soud srovnale se soudem prvním na zmenšení úplaty za tuto vadu. (§ 1167 obč. zák.) Ostatní vady, prasknutí konsoly a spáry (fug.) v kamnech dají se odstraniti bez vynaložení značného nákladu, jak nižší soudy zjistily. Byl proto žalobce povinen, opravy tyto, totiž odstranění těchto vad provést. Jest ovšem pravdou, že mu žalovaná firma nestanovila lhůty ku provedení těchto oprav s tím, že jinak po marném uplynutí této lhůty opravu odmítne, tím však nepozbyla žalovaná práva na opravy tyto, jak mylně právně uznaly nižší soudy, nýbrž tím pozbyla pouze práva žádati druhou alternativu, snížení mzdy, aneb náhrady nákladu za opravu, kterou by dala provést jiným kamnářem. Jest tudíž žalobce stále ještě povinen opravy tyto provést. Dle §u 1170 obč. zák. přísluší odměna (úplata) po dohotovení díla, čímž však rozuměti jest dohotovení díla bezvadného. Před provedením oprav těch nelze však dílo žalobcem dodané pokládati za bezvadné, není tudíž úplata za dílo to splatnou a jeví se proto žaloba před provedením oprav býti předčasnou, i bylo ji pro tentokrát zamítnouti.

Čís. 4570.

Odmítl-li procesní soud podle §u 179, odstavec první c. ř. s. nový skutkový a důkazní přednes a odvolací soud to v důvodech svého rozsudku schválil, není proti tomuto rozhodnutí opravného prostředku (§ 528 c. ř. s.).

(Rozh. ze dne 20. ledna 1925, Rv I 1786/24.)

Ve sporu o 4.500 Kč odmítl Nejvyšší soud dovolání žalované firmy, pokud napadlo odmítnutí nového přednesu při ústním sporném jednání dne 16. července 1924, a důkazů o něm nabídnutých.

Důvody:

Žalovaná firma vytasila se při posledním (čtvrtém) ústním sporném jednání před prvním soudem s novým přednesem, že žalobce ze služeb byl propuštěn proto, že byl neschopným, konati služby příslibené, pokud se týče podle okolností přiměřené, a nabídla o tomto novém přednesu důkaz svědky. Prvý soud odmítl, jak patrně z protokolu o tomto ústním jednání a z důvodů rozsudku, tento nový přednes a důkazy o něm nabídnuté proto, že nové údaje a průvody nebyly dříve uvedeny patrně v úmyslu, rozepří protáhnouti a že by jejich připuštění