

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y .

Rudolf S v o b o d a: **Královoměstské požáry.** Městec Králov, 1930. Nákladem vlastním. Str. 49.

Jsou ještě v živé paměti trestní procesy proti žhářům na Královoměstsku, prováděné roku 1926 před porotou pražského trestního soudu, který byl k tomuto úkolu delegován. Autor, který byl s velkým zdarem spoluúčinný jako soudce provádějící vyhledávací úkony u okresního soudu v Městci Králově, podává tu bohaté zkušenosti, kterých v této své funkci nabyl. Uvádí nejprve statistiku požárů v okrese, z níž je patrné, že po neobyčejném poklesu za války stoupal počet požárů od roku 1921 a teprve rokem 1926, již po zakročení proti žhářům, nastává pokles. Zjev není nikterak ojedinělý. Podobný vývoj prodělalo spekulační žhářství i jinde. Dále si všímá autor etiologie žhářství i žhářské techniky a podává tím zajímavý příspěvek k studiu této otázky. Konečně dává některé reformní náměty, adresované právem z velké části pojišťovacím ústavům, jichž (resp. jejichž akvizičních orgánů) nelze ušetřiti výtky, že ne zcela prozíravým postupem sklon k spekulačnímu žhářství nepřímo podporovaly. Studie je tím cennější, že autor dlouholetým pobytem v kraji hluboko pronikl do způsobu života okolního lidu, což mu umožnilo správné rozpoznání příčin zločinnosti tohoto druhu v daném místním obvodu. To jest právě výhodou a předností takovýchto studií, které jsou u nás bohužel zjevem velice vzácným.

S o l n a ř.

Dr. Arnošt S v o b o d a: **Kommentar zum Pressgesetz und zur Strafgesetz-Novelle 1929 samt den übrigen einschlägigen Vorschriften.** Štýrský Hradec, nákladem U. Mosera, 1930. Cena 7 S. — Autor, jenž jest znám studiemi civilistickými, zejména spisem o všeobecném zákoníku občanském ve světle učení Kantova, vstoupil komentářem k tiskovému zákonu na pole kriminalistické, na němž ovšem není nováčkem. Připomínáme jen spis o dolu indirektním z r. 1916. Komentář obsahuje tiskový zákon z roku 1922 a novelu z roku 1929, která změnila především některá ustanovení o urážkách na cti spáchaných obsahem tiskopisu, jež přikázala soudům okresním, uskutečňujíc tak kdysi živě přetřásaný vládní návrh rakouský z roku 1902, a připojila některá ustanovení proti necudným publikacím. Přes to, že rakouské tiskové právo je dnes již od našeho platného práva odchylné a publikace tedy nemá pro československé právníky bezprostředního významu praktického, je přece v době reform-

ních prací v tomto oboru velmi zajímavá, informující spolehlivě a přehledně o stavu platného práva i judikatury tohoto právního oboru a neopomíjejíc ani materialii zákona, pokud mohou soudci objasnit úmysl zákonodárcův a tím mu usnadnit jeho úkol.

Solnař.

Z ČASOPISŮ. **Moderní stát.** Ročník III. Číslo 4. Fr. Fajfr; Masyrkovy myšlenky o problému práva. — Dr. Konst. Jelínek: Společnost národů a duševní spolupráce. — Dr. C. Haraoui: Sociální problémy říše britské.

Sborník věd právních a státních. Ročník XXX. Sešit 1. Bohumil Novotný: Daň z obratu a daň přepychová. — JUDr. Josef Tureček: Glosy o povaze některých přísah v kanonickém právu. — Karel Engliš: Teleologická konstrukce finanční vědy. (Dokončení.)

Soudcovské listy. Ročník XI. Číslo 5. Ant. Horák: Oprava a dopatek k článku str. 66 násl. — R. ns. Václav Čícha: Jazykový konflikt mezi ministerstvem spravedlnosti a nejvyšším soudem. — Dr. Julius Mikola: Chaos v upomínacím řízení na Slovensku a Podkarpatské Rusi.

Věstník Československé společnosti pro právo trestní. Ročník V., čís. 4. — Sen. pres. Vilém Herrnritt: Poznámky k osnově trestního řádu. — Prof. MUDr. Fr. Hájek: Dvojnásobné zabití a pokus sebevraždy. — Karel Löw: K otázce propuštění trestanců.

Právní obzor: Ročník XIII. Číslo 9. — Dr. Adolf Záturcký: K nové úpravě zákona o řešení sporů kompetenčních. — **Věstník ministerstva unifikačního:** JUDr. Antonín Nermuth: Organizace místní správy v Rumunsku.

D E N Í K.

III. sjezd právníků československých v Bratislavě 1930.

I.

Vědecký stav sjezdu do dnešního dne jest tento:

Ve vědeckém odboru pro právo občanské zpracoval otázku: Mezimístní právo vnitrozemské« prof. Dr. Jar. Sedláček, otázku: »Jak čelit škodlivému drobení rolnických usedlostí?« zpracovali Dr. Ilja Hadžega, president krajsk. soudu v Užhorodě, Dr. Frant. Bílovský, prof. vysoké šk. zemědělské v Brně, Bohuslav Doubek, vrch. s. r. v Plzni. Dosud nedošla žádná práce o otázce: »Zajištění stavebních pohledávek«.

Pro II. vědecký odbor soukromého práva z vládního dosud nedošla práce o žádné otázce.