

smlouvy tím, že dala snad jiným způsobem najevo, že nepomýšlí na rozvázání smlouvy, neboť nejde tu jen o právní domněnku, nýbrž o zánik pojišťovacího poměru, jenž nastane sám od sebe tím, že premie ve lhůtě podmínkami stanovené nebyla zažalována (sb. n. s. 8276). Na věci nic nemění okolnost, že žalobkyně premii nezažalovala snad proto, že ji chtěla započísti na některou pohledávku žalované firmy a že v této příčině pokoušela se jednati se žalovanou, což ovšem, jak patrně z dopisu ze dne 16. července 1927 a z další okolnosti, že byla zažalována celá částka, nevedlo k cíli. Nemůže proto žalobkyně žalovati z pojišťovací smlouvy, poněvadž tato zanikla odstupem. Ale odvolací soud právem neshledal žalobní nárok na zaplacení 2.490 Kč opodstatněným, ani pokud jej žalobkyně opírá o právní důvod uznání, to již proto, že se uznání, i kdyby se týkalo pojistky čís. 600.111 pokud se týče premie 2.490 Kč, stalo jen jednostranně, ano nebylo ani tvrzeno, že žalobkyní bylo přijato, a ano z toho, že se strany neshodly, jest spíše souditi na opak. Jednostranné uznání není samostatným důvodem zavazujícím a nezůstalo tudíž odvolací řízení kusým proto, že jím nebyly odstraněny pochybnosti, které odvolací soud v této příčině vyslovil po stránce skutkové.

Čís. 8767.

Zrušil-li rekursní soud usnesení prvního soudu, nevyhradiv pravomoc, načež první soud rozhodl podle právního názoru rekursního soudu a rekursní soud pak usnesení prvního soudu potvrdil, jest do usnesení rekursního soudu přípustným dovolací rekurs.

Živnostenské soudy.

Pro žalobu zaměstnance proti bývalému zaměstnavateli o náhradu škody, způsobené prý mu nesprávným potvrzením jeho někdejšího zaměstnavatele o způsobu ukončení pracovního poměru za účelem dosažení podpory v nezaměstnanosti, nejsou příslušné živnostenské soudy.

(Rozh. ze dne 8. března 1929, R I 78/99.)

Žalobce, bývalý zaměstnanec žalované firmy, domáhal se na ní náhrady škody tvrdě, že žalovaná na přihlášce k odborové organizaci zaměstnanců prý proti pravdě potvrdila, že byl žalobce propuštěn z práce pro odepření práce. Proti žalobě, zadané na okresním soudě, namítla žalovaná věcnou nepřislusnost, ježto prý jest příslušným živnostenský soud. Soud první stolice námitku věcné nepřislusnosti zamítl. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a vrátil věc prvnímu soudu, by ji znova rozhodl. Soud první stolice po té námitce vyhověl a žalobu odmítl. **Důvody:** Mezi stranami jest nesporným, že žalobce byl v námezdním poměru u strany žalované. Soud má za zjištěno, že v době podání žaloby na okresní soud pro věci obchodní i na okresní soud pro vnitřní Prahu, byla provozovna žalované strany v činnosti, a že tedy

v této době podléhala živnostenskému úřadu. Obě tyto okolnosti jsou směřodatké pro posouzení příslušnosti soudu živnostenského. Jelikož skutková okolnost, podle žalobce nesprávně prý vyplněná žalovanou stranou přihláška k odborové organizaci, o kterouž se nárok opírá, vyplývá ze žalobcova námezdního poměru ke straně žalované tak, že zůstává prvotním právním důvodem smlouva námezdní, jde o rozepří z poměru námezdního. I když žalobce tvrdí, že žalovaná strana ztrátu jeho nároku na vyplacení podpory zavinila, poněvadž na přihlášce odborové organizace udala, že žalobce byl z práce propuštěn, ježto odepřel pracovati, zůstává právním základem žaloby námezdní smlouva, neboť, kdyby nebylo námezdního poměru mezi stranami, nebyl by žalobce mohl býti propuštěn. Vzhledem na zřízení živnostenského soudu v Ú. a vzhledem na § 3 zákona ze dne 27. listopadu 1896, čís. 218 ř. z. jest tudíž pro tento spor výlučně příslušný živnostenský soud v Ú. a bylo žalobu pro věcnou nepříslušnost soudu odmítnouti. **R e k u r s n í s o u d** napadené usnesení potvrdil. **D ů v o d y:** Soud rekursní poukazuje na správné odůvodnění prvního soudu, které vyhovuje zjištěnému stavu věci i zákonu. K vývodům stížnosti se podotýká toto: Pro otázku příslušnosti soudu jest tu rozhodujícím, do jaké míry jednání žalované, z něhož se vyvozuje její povinnost k náhradě škody, souvisí s jejími závazky ze smlouvy námezdní. Žalobce tvrdil, že žalovaná jako bývalá zaměstnavatelka žalobcova na přihlášce k odborové organizaci zaměstnanců zvané Svaz úřednictva a zřízenectva sklářského průmyslu a obchodu v Československé republice, podané za účelem dosažení podpory v nezaměstnanosti, proti pravdě potvrdila, že prý žalobce byl z práce propuštěn pro odepření práce. Vydání správného potvrzení o způsobu ukončení pracovního poměru náleží k povinnostem, jež má zaměstnavatel důsledkem námezdního poměru a v přímé souvislosti s ním, a proto rekursní soud uznal názor prvního soudu, že tu jde o výlučnou příslušnost živnostenského soudu k projednání tohoto sporu, správným.

N e j v y š š í s o u d zamítl námitku věcné nepříslušnosti.

D ů v o d y:

Předem nutno uvést, že dovolací rekurs jest přípustný, poněvadž soud první stolice vydal usnesení, jímž vyhověl námitce věcné nepříslušnosti, na podkladě zrušovacího usnesení soudu rekursního ze dne 29. února 1928, jímž bylo nařízeno doplnění řízení, předpokládající jednání se stranami, a nové rozhodnutí, aniž byla vyhrazena zrušovacímu usnesení právní moc. Při tom byl soud první stolice vázán právním názorem rekursního soudu, vysloveným ve zrušovacím usnesení (§ 499 druhý odstavec c. ř. s.). V napadeném usnesení poukázal rekursní soud k odůvodnění prvního soudu, čímž se nepřímě prohlásil vázaným svým zrušovacím usnesením. Byl tedy ve skutečnosti vyjádřen v obou usneseních jediný právní názor, názor soudu rekursního, jehož přezkoumání lze dovésti dovolacím rekuresem.

Ve věci samé třeba míti na zřeteli, že žaloba směřuje k náhradě škody, způsobené prý žalobci nesprávným potvrzením někdejšího jeho zaměstnavatele o způsobu ukončení pracovního poměru za účelem dosažení podpory v nezaměstnanosti. I když nelze popřít, že jest tu jakási souvislost s bývalým služebním poměrem mezi žalobcem a žalovanou společností, přece nelze tvrditi, že žalobní nárok vyvěrá přímo z onoho poměru. Nahodilá okolnost, že k dosažení podpory v nezaměstnanosti třeba potvrzení bývalého zaměstnavatele o způsobu zrušení služebního poměru, nemůže míti v zápětí oživení přímých vztahů založených svého času poměrem zaměstnaneckým, které má v otázce příslušnosti soudu živnostenského na zřeteli § 4 a)—g) zákona ze dne 27. listopadu 1896, čís. 218 ř. zák. Jest tedy pro tuto rozepři příslušným řádný soud, dovolací rekurs jest odůvodněn a bylo rozhodnuto, jak se stalo.

Čís. 8768.

Dvorský dekret ze dne 21. srpna 1838, čís. 291 sb. z. s. týká se jen pohledávek, příslušejících dlužníku za erárem jako poddlužníkem, nikoliv pohledávek proti eráru jako dlužníku. Do usnesení, jímž povolena exekuce na dlužníkovu pohledávku za erárem, ač byla podle dvorského dekretu ze dne 21. srpna 1838, čís. 291 sb. z. s. nepřípustna, jest dlužník oprávněn k rekursu.

(Rozh. ze dne 8. března 1929, R I 97/29.)

Soud první stolice povolil k vydobytí peněžité pohledávky exekuci zabavením a přikázáním k vybrání pohledávky dlužníka za ministerstvem národní obrany. Rekursní soud exekuční návrh zamítl. **Důvody:** Podle dvorského dekretu ze dne 21. srpna 1838, čís. 291 sb. z. s. zachovaného výslovně v platnosti čl. IX. čís. 5 uvoz. zák. k ex. ř., jest nepřípustným zákaz a soudní zabavení co do pohledávek, které nejsou ještě likvidními a u veřejných pokladen nebyly dosud ještě poukázány k výplatě. Tento předpis nerozeznává, zda se vede exekuce proti eráru jako dlužníku, či zda se zabavuje pohledávka soukromé osoby za erárem jako poddlužníkem. Podle § 54 třetí odstavec ex. ř. má vymáhající strana v žádosti uvést veškeré údaje, které podle povahy případu jsou důležité pro opatření, jež má vydati povolující neb exekuční soud v zájmu vedení exekuce. Ježto vymáhající strana ani netvrdila, že zabavená pohledávka jest likvidní a že byla poukázána k výplatě, měl první soud již z tohoto důvodu, nehledíc ani k tomu, že v exekuční žádosti nebyl uveden právní důvod pohledávky, která měla býti zabavena, návrh exekuční zamítnouti (čís. 7277 sb. n. s.).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Dovolací rekurs vymáhající strany jest opřen o jediný důvod, totiž, že prý rekursní soud neprávem přiznal povinné straně oprávnění k re-