

lobce nepozbyl svého zákonného zástavního práva, které nabytí vnesením svršků do dílny již pronajaté tím, že svůj nárok nemohl dokázat při rozvrhovém roku v exekuční věci E VIII 394/1936 odkazem na exekuční spis, zájemní protokol nebo jinou veřejnou listinu, nýbrž mělo to jen v zápětí, že byl se svým nárokem odkázán na pořad práva.

Čís. 15929.

Doba trvání přednostního zákonného práva zástavního pro daň z motorových vozidel (§ 75 zák. č. 198/1932 a § 89 zák. č. 77/1935 Sb. z. a n.).

Pouze nedoplatky na dani z motorových vozidel za dobu dvou let, počítáno zpět od exekučního prodeje, požívají přednostního zákonného práva zástavního na vozidle.

(Rozh. ze dne 17. března 1937, R I 152/37.)

Exekuční soud, rozvrhuje výtěžek za exekučně prodaný automobil, přikázal jej Československému státu (finančnímu ředitelství v Ch.) v přednostním pořadí na částečné uspokojení daně z motorových vozidel za II. pololetí 1936, daně přepravní za první pololetí 1935, úroky z prodlení za léta 1933 až 1935, daň z jízdového za červen 1935 a červenec, srpen 1934 a úroky z prodlení z prvních dvou uvedených nedoplatků, maje za to, že se zřetelem na to, že zákonné předpisy o dani z motorových vozidel, dani přepravní a z jízdového (§ 75 zák. č. 198/1932 a § 89 č. 77/1935) nemají zvláštního ustanovení, platí o délce doby, po kterou přednostní zákonné zástavní právo trvá, podle § 216 č. 2 ex. ř. lhůta tříletá pro přednostní zákonné zástavní právo pro řečené daně. Rekursní soud přiznal přihlášeným nedoplatkům přednostní zákonné zástavní právo jen za dobu dvou let ode dne exekučního prodeje nazpět.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

V § 75 zák. č. 198/1932 a v § 89 zák. č. 77/1935 Sb. z. a n. je stanoveno přednostní zákonné právo zástavní pro daně z motorových vozidel a úroky z prodlení z nedoplatků řečených daní. Uvedená zákonná ustanovení nemají ovšem zvláštního výslovného ustanovení o délce doby, po kterou trvá toto zákonné přednostní právo. Avšak v § 75 zák. č. 198/1932 a v § 89 zák. č. 77/1935 Sb. z. a n. se praví, že o promlčení a vymáhání daní podle řečených zákonů platí předpisy pro promlčení a vymáhání daní přímých, a v zákoně o daních přímých č. 76/1927 Sb. z. a n. jest v § 265 stanoveno, že daňové nedoplatky s přírážkami mají přednostní zákonné právo zástavní po dobu dvou let, počítáno zpět od exekučního prodeje. Tím jest jasně řečeno, že ustanovení § 265 zák. č. 76/1927 Sb. z. a n. (ve znění přílohy k vyhlášce

min. financí č. 227/1936 Sb. z. a n.) platí také o přednostním zákonném zástavním právu pro daň z motorových vozidel, neboť věcným ručením tam stanoveným má býti právě ulehčeno v y m á h á n í daní. Ustanovení § 216 č. 2 ex. ř., kterým je stanoveno pro daně a veřejné dávky tříleté přednostní zákonné zástavní právo, nemá pro souzený případ významu, poněvadž při rozvrhu nejvyššího podání z a m o v i t é věci, o které tu jde, nelze dotčeného zákonného ustanovení užití, jak to plyne z ustanovení § 286, odst. 1 a 3, ex. ř. Rekursní soud tudíž nepochybil, když přiznal přihlášené zadržené dani z motorových vozidel přednostní zákonné zástavní právo jen za dobu dvou let ode dne exekučního prodeje nazpět.

Čís. 15930.

K zajištění poplatků nelze užití dvor. dekretů č. 577 lit. c/1789 a č. 789/1806 Sb. z. s. a § 38, lit. c) knih. zák.

Žádost Československého státu za záznam zástavního práva pro poplatkovou pohledávku na nemovitosti dlužníkově, podanou bez zajišťovacího příkazu dle zákona č. 76/1927 Sb. z. a n., jest zamítnouti.

(Rozh. ze dne 17. března 1937, R I 226/37.)

Srv. rozh. č. 14201, 14616 Sb. n. s.

Úřad pro vyměřování poplatků podal dne 19. května 1936 u krajského soudu žádost označenou jako »knihovní žádost«, v níž uvádí, že pozůstalosti po Alexandru K-ovi byl vyměřen platebním rozkazem ze dne 28. ledna 1935 poplatek z pozůstalosti Kč, splatný dne 2. března 1935, a platebním rozkazem ze dne 28. ledna 1935 poplatek Kč z 5% odškodňovacích úroků, splatný dne 2. března 1935, a navrhl podle dvorských dekretů ze dne 18. září 1789, č. 577, lit. c) a 24. října 1806, č. 899 Sb. z. s. a podle § 38, lit. c) knih. zák., aby bylo ve vložce č. ... pozemkové knihy pro katastrální území P. zaznamenáno zástavní právo pro poplatkovou pohledávku Československého státu Kč. Prv ý s o u d žádosti té vyhověl. R e k u r s n í s o u d ji zamítl proto, že podle knihovního lustra, které je pro knihovního soudce rozhodující, jest na uvedené nemovitosti vloženo požitkové právo vlastnické pro Alexandra K-a a statek jest označen jako svěřenský a že nelze proto na nemovitosti té nabýti soudcovského práva zástavního, postihujícího podstatu nemovitosti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Navrhující stát vytýká, že rekursní soud přehlédl, že jde o převodní poplatek z řečené nemovitosti, který podle § 72 zák. č. 50/1850 ř. z. požívá na ní přednostního zástavního práva. Avšak z knihovní žádosti nevychází, o jaký poplatek (z převodu kterých nemovitostí) šlo, a pra-