

mají děti na formulářích, které vydá Ústřední sociální pojišťovna.

Zákon z 8. listopadu 1928 č. 184 Sb. doplnil § 18 zák. č. 221/24 ustanovením, že »příhlášky a odhlášky musejí se dít na tištěných formulářích, které vydá Ústřední sociální pojišťovna na svůj náklad« (odst. 4. § 11 cit. zák. č. 184/28). Ustanovení to nabylo účinnosti až 1. ledna 1929 (§ 138 zák. č. 184/28), neplatilo tudíž v době sporného pojistného případu. Z této novelisace pak souditi na to, že zákonodárce, vydávaje zák. č. 221/24, měl na mysli tuto formu přihlášky a že dokonce s nedodržením této formy spojoval neplatnost přihlášky, nelze již proto, poněvadž, jak stížnost sama uznala, tento úmysl nedošel výrazu v zák. č. 221/24, za vůli zákonodárcovu možno však uznati jedině to, co je vysloveno v dotyčném zákoně samém (srov. Boh. A 674/21, 3086/24, 3115/24).

Stížnost ještě hledí svůj právní názor opřítí úvahou, že prý je samozřejmé, že pojišťovna musela si stanoviti formulář přihlášky, poněvadž by jinak nemohl býti zachován jednotný postup se strany zaměstnavatelů, ale každý by k přihlášení použil jiného formuláře. Než tyto důvody účelnosti nejsou s to založiti zákonný závazek zaměstnavatelův zachovati tuto, pojišťovnou stanovenou formu a to pod sankcí neplatnosti přihlášky, když, jak řečeno, zákon č. 221/24 takového ustanovení neobsahuje a ani nezmocňuje pojišťovnu, aby stanovila závazně formu přihlášky se shora uvedeným právním účinkem.

#### Č. 9660.

**Učitel'stvo. — Občianstvo štátné (Slovensko):**  
Nárok na penzijné pôžitky podľa § 8 vl. nar. č. 226/23 môže býv. uhor. štátný učiteľ, ktorému bolo čsl. štátné občianstvo udelené podľa úst. zák. č. 152/26, uplatňovať len odo dňa udelenia štátného občianstva (složenia štátoobčianskej prisahy?).

(Nález zo dňa 10. februára 1932 č. 1497.)

Prejudikatura: Boh. A 8088/29.

Vec: Alžběta H. v L. proti ministerstvu školstva a národnej osvety o priznání odpočívnych pôžitkov.

Výrok: Sťažnosť sa zamietá pre bezdôvodnosť.

Dôvody: Sťažka, býv. učiteľka na štátnej ľudovej škole v Lučenci, žiadala o upravenie svojho pomeru ku štátu a resp. vzhľadom k tomu, že dovršila už 70. rok veku svojho, o poukázanie penzijných pôžitkov odo dňa prepustenia zo služieb čsl. štátu, uvádzajúc, že jako diplomovaná učiteľka pôsobila na štátnej ľudovej škole v G. od 1. októbra 1889 do 25. januára 1894 a na štátnej ľudovej škole v Lučenci od 1. februára 1894 do 31. júla 1919, kedy bola zo služieb čsl. štátu prepustená.

Napadnutým rozhodnutím bola sťažka — vzhľadom k tomu, že nadobudla tunajšieho štátneho občianstvo až dňom 25. februára 1928 (složením štátoobčianskej prisahy) — daná na trvalý odpočinok s príslušnými pôžitkami s platnosťou od 25. februára 1928 a byly jej vymerané podľa zásad § 6 odst. 2. zák. č. 269/20, § 7 zák. č. 310/24 a zák. č. 287/24

vzhľadom na započítateľnú služobnú dobu 30 rokov 2 mesiace (okráhľe 30 rokov) počnúc 1. marcom 1928 odpočívne pôžitky v čiastkach v napadnutom rozhodnutí bližšie uvedených. Služobná doba pre nárok na výmer služného bola sľ-ľke napadnutým rozhodnutím počítána vo smysle odst. 1. § 6 zák. č. 269/20 podľa zákonov uhorských platných dňa 28. októbra 1918 od 1. októbra 1889 do 30. novembra 1919 (30 rokov a 2 mesiace).

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvážil nss takto:

I. Sľ-ľka namieta, že bola porušením § 6 úst. zák. č. 152/26 počnúc dňom 25. februára 1928, totiž len odo dňa nadobudnutia štátneho občianstva, penzionovaná, dovodzujúc, že cit. zákonné ustanovenie jasne stanoví, že tí štátni občania, ktorí podľa tohoto zákona nadobudnú štátneho občianstva, majú sa pokladať za takých, jakoby boli štátnymi občanmi už od 28. októbra 1918, lebo vraj zákon tento má zpätnú účinnosť preto, lebo podľa neho môže obdržať štátne občianstvo len ten, kto v roku 1910 aspoň 4 roky sa tu zdržoval, ona však už od roku 1894 sa tu zdržovala. — Námieta tato je bezdôvodná.

Nss nemohol sa totižto prikloniť k výkladu, jaký sťažnosť dáva ustanoveniu § 6 zák. č. 152/26, lež sotrvál na názoru, vyslovenom už v nál. Boh. A 8088/29, podľa ktoréhož udelenie štátneho občianstva čsl. podľa zák. č. 152/26 nemá s hľadiska § 6 zák. zpätnéj účinnosti ku dňu 28. októbra 1918. V nálezu tomto bolo totižto zo slovného znenia cit. § 6, jakož i z genese tohoto predpisu dovodené, že mu sluší rozumieť tak, že odo dňa udelenia štátneho občianstva nelzá osoby, ktorým bude podľa zák. č. 152/26 čsl. štátne občianstvo udelené, vylučovať z uplatnenia oných práv, ktoré podľa špeciálnych zákonov sú podmienené štátnym občianstvom, trvajúcim už odo dňa 28. októbra 1918, a že predpis § 6 premiňuje tedy síce pri uplatňovaní práv na základe takých špeciálnych zákonov nedostatok podmienky štátneho občianstva trvajúceho už odo dňa 28. októbra 1918, a pohliada na takýchto štátnych občanov tak, jako by podmienka tá bola u nich splnená, s druhej strany však že zákon likvidáciu prípadných nárokov dopúšťa len až odo dňa, kedy štátne občianstvo bolo udelené.

Keďže tedy žal. úrad — vo shode s výkladom § 6 zák. č. 152/26, jaký nss predpisu tomu dáva — právne účinky vychádzajúce z aktu čsl. štátneho občianstva pripína len k tomuto dni — k udeleniu štátneho občianstva —, a keďže sťažnosť vôbec nenamieta, že je nesprávne stanovisko žal. úradu, že za deň tohoto udelenia má sa pokladať deň, v ktorý sľ-ľka složila štátoobčiansku prísahu, nelzá shľadať, že by výrok žal. úradu, ktorým byly sľ-ľke odpočívne pôžitky priznané od prvého dňa mesiace nasledujúceho po složení štátoobčianskej prísahy, nebol v shode so zákonom. — — —

#### Č. 9661.

**Cesty. — Pokračovanie pred nss-om (Slovensko):**  
I. I podľa právneho poriadku na Slovensku platného dlžno ohľadne užívania verejnej cesty rozoznávať medzi prostým úcastenstvom na tak zv. usus publicus a medzi zvláštnymi právami, ktoré k ver. ceste náležia