

kovýchto zájmů byly by tyto osoby v řízení před živn. úřady legitimovány jen tenkrát, kdyby zákon zájmům těm výslovně ochranu poskytl, což by se mohlo státi i tím, že by osoby, jichž zájmů by se rozhodnutí o rozsahu živn. oprávnění nějaké jiné osoby způsobem naznačeným mohlo dotknouti, uznal za strany v řízení tomto a přiznal jim právo opravných prostředků proti vymezení rozsahu živn. oprávnění jiné osoby.

Vznikne-li o rozsahu živn. oprávnění pochybnost, má ji dle ustanovení 2. odst. § 51 cit. zák. rozhodnouti živn. úřad druhé stolice, vyslechna obch. komoru, která má o věci té slyšeti zřízený společenstevní svaz a příslušné společenstvo. Společenstvu vyhrazuje se v § 185 odst. 1. lit. d) právo odvolací z rozhodnutí o rozsahu živn. oprávnění (§ 51), pokud vyznělo proti dobrozdání vyslechnutého společenstva. V řízení za příčinou vydání rozhodnutí o rozsahu živn. práva nějaké osoby nepřiznává živn. zákon ani jiným majitelům živnosti, ani majitelům podniků a zaměstnání tomuto zákonu dle 2. odst. § 251 nepodrobených postavení procesní strany, ani jim odvolací právo nevyhrazuje.

Podle toho st-lé, kteří opírají svoji legitimaci o to, že jsou lékárníky, a tvrdí, že rozhodnutím župního úřadu z 15. října 1926 bylo zasaženo do jejich subj. práv tím, že Desideru L. bylo přiznáno právo prodávati takové zboží, jehož prodej je lékárníkům vyhrazen, neměli v řízení správním o rozsahu živn. práv Desidera L. postavení procesní strany. Když jim tedy žal. úřad odepřel legitimaci k podání opravného prostředku z cit. rozhodnutí župního úřadu, jednal ve shodě se zákonem.

Č. 8344.

Živnostenské právo: O předpokladech pro odnětí živn. listu podle § 57, odst. 1 živn. řádu.

(Nález ze dne 10. ledna 1930 č. 133.)

V ě c: Bedřich V. v K. proti ministerstvu obchodu o anulování živn. listu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím potvrdilo min. obch. v pořadu instančním výměr osp-é v K. z 25. dubna 1927, kterým byl na základě 1. odst. § 57 živn. ř. anulován živn. list z 12. dubna 1924, vydaný st-li k provozování živnosti portrétní fotografie.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Podle 1. odst. § 57 živn. ř. může úřad, který je příslušný, přijmouti opovědi živnosti, další provozování živnosti zapovědět a živn. list odejmouti takovému živnostníku, o němž dodatečně najevo vyjde, že již od počátku neměl a dosud nemá některou zákonnou náležitost pro samostatné provozování živnosti.

St-l namítá, že v daném případě nebylo tu předpokladu pro odnětí jeho živn. oprávnění, poněvadž nedostatek zákonné náležitosti pro samostatné provozování živnosti portrétní fotografie nevyšel dodatečně na

jevo, nýbrž byl úřadu znám a on přes to dispensi udělil. — Námitku tu, jež arci nevystihuje přesně podstatu věci, dlužno uznati důvodnou.

Dle § 14 dlužno při nastoupení živnosti řemeslné podati důkaz způsobilosti způsobem tam naznačeným. V § 14 c) jsou vypočteny případy, kdy může zem. úřad uděliti dispens od předložení průkazu způsobilosti v § 14 požadovaného buď zcela aneb od části jeho. Dle 4. odst. § 14 c) nesmí býti před udělením dispense s provozováním živnosti započato. Z toho plyne, že udělená dispens nahrazuje podání průkazu způsobilosti v § 14 požadovaného buď zcela aneb alespoň částečně. Byl-li při opovědi živnosti řemeslné předložen výkaz o udělení dispense dle 2. a 3. odst. § 14 c), totiž od předložení listu tovaryšského, resp. vysvědčení učebního a vysvědčení o vykonané zkoušce tovaryšské, jakož i od předložení vysvědčení o zaměstnání pomocnickém, pak je splněna zákonná náležitost pro nastoupení a samostatné provozování živnosti řemeslné, neboť takovýto výkaz nahrazuje průkaz způsobilosti požadovaný v § 14.

Zruší-li vyšší úřad živn. na základě ustanovení 4. odst. § 146 udělenou dispens z moci úřední, poněvadž nebyly splněny zákonné předpoklady pro její udělení, pak nedostává se majiteli živn. oprávnění zákonná náležitost v § 14 požadovaná pro nastoupení a samostatné provozování živnosti řemeslné, totiž průkaz způsobilosti teprve od té doby, kdy byla udělená dispens zrušena. V takovém případě nemůže živn. úřad zakročiti dle 1. odst. § 57, neboť tu není zákonný předpoklad pro toto zakročení, totiž že živnostník neměl již od počátku, tedy v době opovědi živnosti řemeslné, zákonnou náležitost v § 14 požadovanou. V takovém případě nedostatek ten nastal teprve později, totiž tenkrát, kdy byla udělená dispens zrušena.

V daném případě opověděl st-1 u živn. úřadu provozování živnosti portrétní fotografie a předložil na místo průkazu způsobilosti dispens, která mu byla udělena výnosem zsp-é v Praze z 22. března 1924 od předložení listu tovaryšského, pokud se týče vysvědčení výučného a vysvědčení o vykonané zkoušce tovaryšské, jakož i od předložení vysvědčení pracovního dle 2. a 3. odst. § 14 c). Měl tedy st-1 v době opovědi živnosti výkaz, který nahrazoval zákonnou náležitost v § 14 požadovanou. Pak ovšem nechyběla mu od počátku, t. j. v době opovědi, tato zákonná náležitost a nebylo přípustno proti němu zakročiti dle 1. odst. § 57 odejmutím živn. oprávnění.

Když však žal. úřad nař. rozhodnutím takovéto nepřípustné zakročení potvrdil, dopustil se nezákonnosti.

Č. 8345.

Školství (Podk. Rus): I. Ministr školství je v zásadě oprávněn zakazovati užívání učebnic náboženství na školách veřejných, též církevních. — II. Zákaz takový nutno náležitě odůvodniti zájmy státními nebo zájmy školské výchovy.

(Nález ze dne 11. ledna 1930 č. 89.)