

ustanovení § 11 stanov svazu insertních a reklamních kanceláří a jest tedy soudem spolkovým. Dle ustanovení § 599 čís. 2 c. ř. s. nevztahují se ustanovení tohoto civ. soud. řádu, obsažená v §§ 577 až 599, na rozhodčí soudy spolkové ze spolkového poměru, jakéhožto případu se právě týká rozhodčí výrok, na základě jehož o exekuci bylo žádáno. Dle toho tedy neplatí zejména ohledně tohoto rozhodčího výroku ustanovení § 594 c. ř. s. v příčině vykonatelnosti rozhodčího nálezu a výrok, na základě jehož tuto o exekuci bylo žádáno, nemá tedy před zákonem platnosti a nemůže tvořiti dle § 1 čís. 16 ex. ř. titul exekuční, pročež měl býti návrh na povolení exekuce zamítnut.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

### D ů v o d y:

Názoru rekursního soudu, že rozhodčí výrok rozhodčího soudu »Svazu« netvoří podle § 1 čís. 16 ex. ř. exekuční titul, a výkladu, jehož se dostalo § 599 odstavec druhý c. ř. s. rekursním soudem, nelze sdílet. Za exekuční titul podle výpočtu § 1 ex. ř. jest považovati takové výroky, jež byly vysloveny v obvodu platnosti exekučního řádu usídlenými soudy, úřady, veřejnými orgány, nebo v téže oblasti v rámci civilního řádu soudního dle předpisu ustanovenými rozhodčími soudy nebo podle § 577 a násl. c. ř. s. smlouvou povolanými rozsudími. Tedy nejen výroky rozsudí dle ustanovení § 577 a násl. c. ř. s. a čl. XII. a XIII. uvoz. zák. k civilnímu řádu soudnímu a smíry před nimi ujednané, nýbrž i výroky rozhodčích soudů dle zákona ze dne 15. listopadu 1867, čís. 134 ř. zák. Těmto neupírá civilní řád soudní platnosti, nýbrž ustanovuje v § 599 odstavec druhý c. ř. s., že zřízené rozhodčí soudy dle tohoto zákona k urovnání sporů z poměru spolkového nepodléhají ustanovením IV. odd. c. ř. s., takže soudy nemají nad nimi kontroly, a tyto rozhodčí soudy nemusí bráti zřetele ani na nejprimitivnější zásady řádného řízení. Nelze však z ustanovení toho dovozovati, že by výrok rozsudí neměl mezi stranami právního účinku. Smysl ustanovení toho jest jen ten, že netřeba tu zvláštní listiny a dalších formalit, nýbrž rozhodují tu stanovy a civilní soudní řád uznávají zřízení těchto rozhodčích soudů, uznává i platnost výroku, stal-li se v rámci stanov a může tak býti exekučním titulem. Správně soud první stolice návrhu na povolení exekuce vyhověl, jelikož výrok rozsudí tvoří exekuční titul, jež přezkoumávati v řízení exekučním nelze, nýbrž to vyhrazení jest sporu.

### Čís. 1669.

**Nepřípustnost dovolacího rekursu do srovnalých usnesení o žádosti státního pozemkového úřadu za poznámku záboru.**

(Rozh. ze dne 16. května 1922, R I 561/22.)

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs, vznesený do usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení prvního soudu, vyhověvši žádosti státního pozemkového úřadu za poznámku záboru.

## D ů v o d y:

Žádost státního pozemkového úřadu o povolení poznámky záboru ve smyslu § 16 zákona ze dne 16. dubna 1919, čís. 215 sb. z. a n. a § 8 nařízení ze dne 6. ledna 1920, čís. 61 sb. z. a n. jest žádostí knihovní, jelikož tu jde o poznámku knihovní dle § 20, písm. a) knih. zák. Nelze proto příslušnost dovolacího rekursu posuzovati dle § 16 cís. patentu ze dne 9. srpna 1854, čís. 208 ř. zák., nýbrž dle §§ 126 a násl. knih. zák. a poněvadž dle § 130 knih. zák. jest dovolací rekurs, směřující proti usnesení rekursního soudu, potvrdivšímu usnesení soudu knihovního, vyloučen, bylo jej odmítnouti jako nepřípustný.

## Čís. 1670.

**Ku zajištění zástavního práva před pustošením, zanedbáváním atd. hypoteky lze podle § 381 a násl. ex. ř. povolití prozatimní opatření.**

(Rozh. ze dne 16. května 1922, R I 583/22.)

Ohrožená strana navrhovala, by jí ku zajištění jejích nároků 158.818 Kč 64 h s příslušenstvím povoleno bylo prozatimní opatření: 1. správou usedlosti čís. 5 v Č., na níž jsou právem zástavním pojištěny nároky její 158.818 Kč 64 h s přísl. (§ 382 čís. 2 ex. ř.), 2. soudním příkazem odpůrcům, by veškery pozemky k usedlosti č. p. 5 v Č. náležející ihned řádně obdělali a oseli (§ 382 čís. 4 ex. ř.), a 3. soudním zákazem odpůrcům, aby ničeho ze živ. ani mrtvého inventáře, ani z úrody usedlosti č. p. 5 v Č. dále již neprodávali. Soud první stolice prozatimní opatření povolil, rekursní soud návrh zamítl. D ů v o d y: Soud první stolice vyložil, proč nepovažuje zajišťovanou pohledávku za pohledávku, nýbrž za nárok. Práví, že na usedlosti čís. 5 v Č. připsané právem vlastnickým odpůrcům navrhovatelů zjištěna jest právem zástavním pro navrhovatele pohledávka ve výši 158.818 Kč 64 h. Navrhovatelům nejedná se prý o vymožení této pohledávky peněžité, nýbrž jedná se jim o to, aby nemovitost, pro tuto pohledávku do zástavy daná, nebyla zhoršována, a oni také mohou žalobou domáhati se, aby dlužníci zanechali veškerého jednání, jež by jejich věcné právo poškozovalo, jde prý v tomto případě nikoliv o pohledávku samotnou, pro kterou je zřízena zástava, nýbrž o nárok, aby tato zástava nebyla nijak zhoršována. Jde tudíž o zajištění nároku ve smyslu ustanovení §§ 381 a násl. ex. ř. a jest proto také povolené prozatimní opatření správou usedlosti dle § 382 čís. 2 ex. ř. přípustným. Prvému soudu nelze přisvědčiti. Ohrožená strana nazvala sice s průhledným úmyslem svou hypotekární pohledávku, pro niž zajištění požaduje, nárokem, ale to, co soud první stolice v této příčině dovozuje, ohrožená strana v návrhu ani netvrdila, a také zajištění takového, soudem první stolice důmyslně sestrojeného nároku nežádala. Dať by se také vice versa z každé hypotekární pohledávky sestrojiti »nárok« a pak by hypotekární pohledávky byly z předpisu § 379 ex. ř. vyloučeny. Rekursní soud nevidí v tom, co zajištěno býti má, nárok podle § 381 ex. řádu, nýbrž hypotekární pohledávku. Ve příčině pohledávek vypočítává však § 379 ex. ř. taxativně způsoby zajištění, a co nejhlavnějšího, vylučuje výslovně jako zajišťovací způsob zá-