strana provede zmíněná zařízení; teprve, kdyby strana takováto zařízení neprovedla, mohl by úřad i v těchto případech zakázati straně vůbec další provoz její činnosti.

V daném případě, jak bylo svrchu uvedeno, stojí župní úřad v nař. rozhodnutí sám na stanovisku, že ono zdraví škodlivé znečisťování vzduchu, jež podle předpokladu žup. úřadu nastává při rituelním zabíjení drůbeže v místnosti, o kterou jde, bylo by lze ještě odstraniti tím, že st-lka provede určitá zdravotně-technická zařízení. Ale pak podle hořejších úvah nebyl žup. úřad, jak stížnost právem vytýká, oprávněn, aby podle § 10 zák. čl. XIV : 1876 zakázal vůbec další provoz rituelního zabíjení drůbeže v dotčené místnosti. Učinil-li tak, pak odporuje výrok jeho zákonu, pročež bylo rozhodnutí župního úřadu ze 7. října 1925 zrušiti podle § 7 zák. o ss. — — —

Č. 6148.

Samospráva obecní: * Vodné podle § 28 obecní finanční novely (zák. č. 329/1921) nelze předepsati tomu, kdo obebírá vodu z obecního vodovodu na základě titulu soukromoprávního.

(Nález ze dne 13. prosince 1926 č. 16.275).

Prejudikatura: Boh. 5277 adm.

Věc: František J. v T. proti okresní správní komisi v T. o městskou vodní dávku.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Proti platebnímu výměru měst. úřadu v T., jímž bylo st-li jako vlastníku domu v T. předepsáno vodné za vodu z měst. vodovodu, podal st-l rozklad, v němž tvrdil, že vodné to není povinen platiti, poněvadž podle zápisu v poz. knihách jest obec povinna dodávati vodu do domu toho bezplatně, naproti tomu jest však vlastník domu povinen potrubí od měst. vodovodu sám zříditi a udržovati.

Městský úřad v T. sdělil st-li výměrem z 12. listopadu 1924, že opravný prostředek st-lův byl podán opožděně a proto k němu hleděno býti nemusí; nehledě však k tomu, že měst. správní komise usnesením z 11. dubna 1924 neuznala nárok st-lův oprávněným též z důvodu, že obec vybírá vodní dávku na úhradu schodku měst. vodárny ode všech majitelů domů v městě a to i od těch, kteří vodu z měst. vodovodu vůbec neodebírají.

Odvolání st-lovo, v němž tvrdil, že z domu st-lova nemůže býti vyměřována vodní dávka, poněvadž vlastníkům jmenovaného domu přísluší reálné oprávnění k bezplatnému odběru vody z měst. vodovodu, zamítla osk v T. zjištivši z trhové smlouvy ze 7. července 1826, že dům ten byl prodán »s právem od starodávna nabytým používati vodu z trub obecních nákladem však vlastním položených«, z toho důvodu, že námitka st-lova byla by tenkráte odůvodněna, kdyby v dotyčné podmínce o připojení na městské vodovod bylo zvlášť ustanoveno, že toto používání

vody má se díti bezplatně. Reálné právo záleží pouze v tom, že dům má právo býti připojen přímo na měst. vodovod za účelem používání vody, avšak bezplatnost není při tom vyslovena.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou a dovozující, že st-li jako vlastníku domu čp..... přísluší na soukromoprávním titulu se zakládající služebnost braní vody z měst. vodovodu podle §§ 496 a 497 o. z. o., a to — jak z podstaty služebnosti plyne — bezplatně, uznal nss důvodnou.

Vybírání vodného povoleno bylo obci T. podle ustanovení § 28 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. Tento paragraf dává obcím za určitých předpokladů právo vybírati poplatky jako náhradu »za užívání zařízení jimi v zájmu veř. zřízených a udržovaných.« Zákon má tu zcela nepochybně na mysli taková zařízení obecní, jež byla obcí zřízena v zájmu veřejném a jež podle zásad veř. ústavu na základě práva veřejného k používání jsou přenechávána (srv. také stylisaci § 35 zák. č. 126/1920). Jenom takovýto veřejnoprávní poměr užívací odpovídá také pojmu poplatku jako dávky veřejné.

Žal. úřad uznává, že st-li přísluší soukromé, s držením domu spojené právo na odběr vody z ob. vodovodu. Uznává tedy, že st-l jako vlastník zmíněného domu užívá ob. vodovodu nikoli na podkladě veřejnoprávním, nýbrž na základě zvláštního titulu soukromoprávního. Z toho, co právě řečeno, plyne však, že takovéto užívání ob. vodovodu stojí zcela mimo rámec užívání ob. vodovodu, jaké má na mysli § 28 ob. fin. nov. a jaké upravují svrchu cit. pravidla. Není proto zákonného podkladu, aby za toto užívání ob. vodovodu na základě zvláštního titulu soukromoprávního byla obci požadována vodní dávka, upravená cit. zákonnými a statutárními předpisy.

Tím není ovšem řečeno, že st-l má na základě úřadem předpokládaného zvláštního titulu soukromoprávního právo odebírati vodu z ob. vodovodu bezplatně. Je-li tomu tak, či je-li st-l povinen obci nějakou soukromoprávní úplatou a eventuelně jakou, je však otázkou práva civilního, již řešiti způsobem autoritativním úřadům správním nepřísluší.

Č. 6149.

Úrazové pojišťování. — Zemědělství. — Administrativní řízení (Slovensko): * §em 6 zák. čl. XX : 1901 stran 15denní odvolací lhůty nebylo derogováno předpisu § 29 zák. čl. XVI : 1900 v příčině odvolací lhůty proti výrokům ústřední správy Slovenské pokladnice pro zemědělské dělníky, případně jejích místních výborů.

(Nález ze dne 13. prosince 1926 č. 19.700).

Věc: Firma.... v T. proti ministerstvu zemědělství, expositure pro Slovensko stran lhůty k podání opravného prostředku.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Ústřední správa Slov. pokladnice pro zeměd. dělníky v Bratislavě odmítla rozhodnutím z 26. června 1922 vyplatiti úrazovou rentu dělníku Michalu D-ovi, stiženému úrazem při polní práci