

něna; zmateční stížnost však ani proti tomu nic konkrétního neuvedla, co by se o úkladnické povaze Stammwache podávalo buď ze spisů nebo z obecné známosti.

Zmateční stížnost, žádající přímo rozhodnutí ve věci, ač k němu potřebné složky subjektivní skutkové podstaty zločinu podle § 2 odst. 1 nebo 2 zák. na ochr. rep. nedovodila, nemohla tudíž se zřetelem na uvedený skutkový podklad, pokud jde o »Stammwache«, míti úspěch ani potud, že by byla v novém řízení skutková zjištění vhodně doplněna na základě správného pojetí objektivní skutkové podstaty uvedeného zločinu, jak byl výše vytčen, i ve směru subjektivním.

Čís. 5196.

Ide len o jeden zločin pokračujúcej krádeže, odcudzil-li pachateľ tejže osoby vždy týmže spôsobom viac ráz z uzamknutého kufra peniaze.

(Rozh. zo dňa 23. januára 1935, Zm III 441/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti J. A., obžalovanému zo zločinu krádeže, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti obžalovaného vyniesol rozsudok, ktorým zmätočnú sťažnosť odmietol, avšak z dôvodu zmätočnosti, uvedeného v § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil z moci úradnej rozsudky súdov nižších stolíc, nakoľko činy obžalovaného J. A. boli kvalifikované ako dvojnásobný zločin krádeže podľa §§ 333 a 336, č. 4 tr. z., a činy obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa §§ 333 a 336, č. 4 tr. z.

Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci z povinnosti úradnej shľadal však najvyšší súd, že súdy nižších stolíc uznaly obžalovaného J. A. vinným dvojnásobným zločinom krádeže protiviacim sa § 333 tr. z. a kvalifikovaným podľa § 336, č. 4 tr. z., spáchaným tak, že v dňoch medzi 20. a 27. februárom 1933 odňal z držby a bez privolenia J. C-ovej z uzamknutého kufra, ktorý otvoril nepravým kľúčom, 100 Kč a druhý raz 250 Kč. Z tohoto skutkového stavu je patrné, že obžalovaný obidve krádeže na škodu tejže poškodenej spáchal rovnakým spôsobom a že bol vedený jedným rozhodnutím a úmyslom. Následkom tejto jednotnosti úmyslu a porušeného právneho statku tvoria činy obžalovaného jeden celok. Preto neľze činy obžalovaného kvalifikovať jako dvojnásobný zločin krádeže, ale za jeden zločin spáchaný pokračovacím spôsobom. Je tu teda dôvod zmätočnosti uvedený v § 385, č. 1 b) tr. p., na ktorý podľa § 385, posl. odst. tr. p. treba hľadať z povinnosti úradnej, keďže bol na ujmu obžalovanému. Preto pokračoval najvyšší súd podľa § 33, odst. I. por. nov., zrušil z povinnosti úradnej rozsudky súdov nižších stolíc do výroku o kvalifikácii a vyslovil správnu kvalifikáciu.

Čís. 5197.

Plomba na poštovom pytli pre dopravu zásielok je »zabezpečovacím« a nie púhym kontrolným opatrením.

Ak pachateľ rozrezal taký zaplombovaný pytel a otvorom vyňal jeho obsah, spáchal krádež kvalifikovanú podľa § 336, čís. 3 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 23. januára 1935, Zm III 544/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti G. V., obžalovanej zo zločinu krádeže atď., na základe verejného pojednávania zmätočnú sťažnosť obžalovanej čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätočnosti podľa bodu 1 b) § 385 tr. p. uplatňuje obžalovaná preto, lebo zločin krádeže za vinu jej kladený bol vraj mylne kvalifikovaný aj podľa bodov 3 a 9 § 336 tr. z. Podľa zmätočnej sťažnosti opatrenie pytlíku plombou nemôže sa nijak považovať za opatrenie zabezpečovacie, ale len za jednoduché opatrenie kontrolné a tak nejde tu o kvalifikáciu v smysle bodu 3 § 336 tr. z. ani o kvalifikáciu podľa bodu 9 § 336 tr. z. preto, lebo obžalovaná nespáchala krádež zneužitím svojho úradného postavenia.

Zmätočnej sťažnosti v týchto bodoch neľze priznať oprávnenia. Odvolací súd správne odôvodnil, že zaplombovanie dotyčného pytlá bolo zabezpečovacím opatrením, ktoré malo ten účel, aby zabránilo nepovolným voľným prístupom do pytlá a vyňatie jeho obsahu. Keď však obžalovaná tento zaplombovaný pytel rozrezala a otvorom tak vzniklým vyňala ono menšie vreco s balíkom peňazí, tak fyzickou silou prekonala mechanickú prekážku k zabezpečeniu obsahu poštového pytlá určenú, ktoré násilie je rovnocenné s vylámaním zabezpečovacieho opatrenia, ako to zákon ku kvalifikácii podľa bodu 3 § 336 tr. z. vyžaduje. Správne kvalifikovali tedy súdy nižších stolíc zločin krádeže obžalovanej za vinu kladený podľa bodu 3 § 336 tr. z. Obžalovaná bola u poštového úradu, kde spáchala krádež, zamestnaná ako poštová — tedy verejná — úradníčka, mala voľný prístup do úradnej miestnosti, kde boli v uzamknutej železnej pokladnici uschované odcudzené peniaze, a kľúče od tejto pokladne položené, pri čom bola obžalovaná následkom zamestnania u poštového úradu dobre oboznámená aj s miestnymi pomermi v úradných miestnostiach a s pomermi služebnými a manipulačnými. Keď však obžalovaná cieľom prevedenia krádeže využila týchto okolností, dopustila sa činu za vinu jej kladeného ako verejná úradníčka zneužitím svojho úradného postavenia.

Nemýlili sa preto súdy nižších stolíc, keď kvalifikovali tento čin obžalovanej aj podľa ustanovenia bodu 9 § 336 tr. z.

Čís. 5198.

Pod pojem »osôb na železnici« spadajú nielen osoby v železničnom vlaku, ale aj iné osoby, ktoré sú na železničnom telese (na pr. v aute na železničnom telese).

Poškodil-li pachateľ z nedbalosti stĺp železničných závor tým, že doňho prudko vrazil svojím vozidlom, spočíva nebezpečenie v tom, že