

úpravě platilo v Rakousku již v letech 1918—1926. V zjednodušeném řízení nelze uznati na trest přísnější než na ztrátu svobody 1 roku; obžalovací spis je nahrazen pouhým trest. návrhem. Rozhoduje samosoudce, a to buď u soudu krajského nebo u soudu okresního mimo sídlo sborového soudu. Opravné prostředky jsou však tytéž, jako proti rozsudkům soudů krajských («kmetských»). — Změny v rakouském trestním řízení jsou pro nás zajímavé nejen proto, že se dotýkají trestního řádu, platného v podstatě v části našeho státu, ale i vzhledem k tomu, že reforma porot uskutečňuje některé změny též u nás doporučované a že zjednodušené řízení se podobá instituci samosoudce u krajských soudů, známé čsl. právu.

Čtvrtý mezinárodní sjezd pro trestní právo, který bude konán pod patronací řecké vlády r. 1936 v Athénách, bude jednat o těchto otázkách: 1. Mezinárodní výměna zpráv o kriminelní minulosti odsouzených osob. — 2. Je žádoucí, aby soudce mohl býti příslušný a potrestati pro čin, který není výslovně zahrnut ustanovením trestního zákona? — 3. Jaké záruky mají býti poskytnuty podezřelým osobám během přípravného vyhledávání? — 4. O zákroku soudních instancí při výkonu trestů a zabezpečovacích opatření.

Ze sněmoven. Poslanecká sněmovna projednala a schválila ve 324. schůzi dne 26. dubna 1934 v prvním čtení usnesení senátu (č. t. 2479 a 2528) o ukládání trestu smrti a o doživotních trestech na svobodě.

V odpovědi (č. t. 2521/IV) na interpelaci posl. Windirsche (č. 2459/VIII), žádající, aby pozůstalosti projednávaly soudy, sděluje ministr spravedlnosti, že upozorní soudy, aby při používání příslušných zákonných ustanovení — dokud nedojde k jiné zákonné úpravě — slušným způsobem přihlížely k tomu, aby poplatky notářů za projednání pozůstalosti dědice nemajetné nebo málo majetné, zvláště i zemědělce, nezatížily měrou, která by vyvážila prospěchy uvedené v § 185 not. ř. č. 94/1855 ř. z.

V odpovědi (č. t. 2521/IX) na interpelaci téhož poslance (č. t. 2459/IX), proč nejsou obecním úřadům oznamována k uveřejnění jména těch, kdo vykonali vyjevovací přísahu, sděluje ministr spravedlnosti, že platné předpisy nedávají k tomu možnosti, že však při chystané unifikaci exekučního práva bude uvažováno též o vhodném uveřejňování jmen osob, které vyjevovací přísahu vykonaly.

Na interpelaci posl. Stenzla (č. t. 2426/II) o zamýšleném rušení a překládání okr. soudů, odpověděl předseda vlády (č. t. 2507/VII), že o tomto námětu úsporné a kontrolní komise koná ministerstvo šetření, vláda pak že rozhodne na podkladě jeho návrhu po přezkoumání všech rozhodných hledisk. Ř.

Nařikatelnost manželství pro omyl o významu rasy byla po nacionálněsocialistickém převratu v Německu opět před německými soudy uplatňována. Soudy však z největší části — v souhlasu

s převládajícím míněním literatury — naříkatelnost neuznávaly. Neboť uplatňovaný důvod, že druhý manžel jest žid, byl v době uzavírání sňatku znám. Nacionální revolucí změnilo se jen oceňování židovské rasy a státněprávní postavení židů v Německu, to však nemůže odůvodniti naříkatelnost, poněvadž to nejsou vlastnosti osobní. Kromě toho jest pro posouzení důvodu naříkatelnosti rozhodný okamžik uzavření manželství.

Akademie německého práva konala 17. III. v Berlíně plenární schůzi za předsednictví min. Franka, který poukázal na význam přednášky zástupce polského národa, jehož vůdce Pilsudski uskutečnil myšlenku autoritativního státu. Pak mluvil profesor státního práva z Varšavy Cybichowski o státním právu ve vědě a v životě se zřením na obnovení práva v Polsku. Vyzvedl při tom, že sama polská ústava spočívá zcela na vůdcovském principu. Podle zprávy místopředsedy akademie prof. Kische bylo dosud utvořeno 35 výborů ze všech podstatných oborů právních.

Z Právnícké jednoty v Praze. V letošním druhém období přednáškovém budou vždy o 18. hodině v síni čís. II. (přízemí čís. 13.) v budově právnícké fakulty v Praze I., u Čechova mostu, konány tyto přednášky: 26. dubna 1934 přednášel pan Dr. August Miřička, universitní profesor v Praze: »O ochraně cti podle zákona ze dne 26. června 1933 čís. 108.« (Společně s Československou společností pro právo trestní v Praze.) — 3. května 1934 přednáší pan Dr. Bohuslav Šejhar, vrchní komisař České finanční prokuratury v Praze, na thema: »Ochrana pojistníků podle našeho a cizího zákonodárství.« (Společně s Jednotou pro vědy pojistné v Praze.) — 17. května 1934 přednáší pan Dr. Jaroslav Pošvář, vrchní minister-
ský komisař v ministerstvu vnitra v Praze, na thema: »Trestní právo správní.« (Základní pojmy.) — 24. května 1934 přednáší pan Dr. Zdeněk Neubauer, universitní docent v Brně, o tematě: »Pojem demokracie s hlediska státo-
vědy. — 7. června 1934 přednáší pan doc. Dr. Václav Joachim, odborový přednosta ministerstva vnitra v. v. v Praze, na thema: »Z počátků naší Jednoty před 70 lety.«

Dr. Kubeš, t. č. II. jednatel.