

ného redaktora „28. Října“, o níž jednal v minulých dnech ve smírném jednání president tiskového senátu Kratochvíl. Když odp. redaktor „28. Října“ projevil ochotu našemu listu dát i v „Novém 28. Říjnu“ (starý „28. Říjen“ mezitím totiž zanikl) uveřejnění čestné prohlášení a zaplatiti veškeré útraty, vzal náš list žalobu zpět. Prohlášení uveřejněno bylo v „Novém 28. Říjnu“ v sobotu 16. října a zní: „**Prohlášení.** V čís. 160 ze dne 17. července 1926 přinesl „28. Říjen“ v rubrice „Skautská hlídka“ článek s nadpisem „Rodiče, pozor!“, v němž byla mezi jiným zmínka o časopisu „Soudní Síň“, jejímž obsahem a formou cítí se dotčeni na své cti pp. ing. Josef Buchar, vydavatel a František Flanderka, zodpověd. redaktor časopisu „Soudní Síň“. Článek jsem před uveřejněním nečetl, což jest vysvětlitelné, neboť šlo o odbornou hlídku, pisatel byl vážný skautský pracovník a nad to bylo použito připravené hotové sazby. Jsem sám odpůrcem psaní v tisku, jež vybočuje z rámce věcné kritiky a formy a lituji, že se — třeba jen nedopatřením právě za mé dočasné funkce odpovědného redaktora — jmenovaný článek v oně formě dostal do listu, zvláště když jsem se později přesvědčil, že „Soudní Síň“ svým obsahem i úrovní jest časopisem takového druhu, že oním článku bylo jí ukrivděno. V Praze, 13. října 1926. Dr. Jan Hudec, odpověd. redaktor býv. „28. Října“.“

Porotcové v tajných přeličeních. Z kruhu porotců, kteří právě vykonávají u pražského zem. trestního soudu svůj úřad, dochází nás stížnost, že někteří předsedové zabírají porotcům, kteří pro jejich případ nebyli vylosováni, aby se jako posluchači účastnili porotního líčení, které prohlášeno bylo za tajné, kdežto jimi předsedové účast tu dovolují (p. dv. rada Bouček) upozorňují výslovně, že nevylosování porotcové mají k tomu právo. Bylo by věru záhodno, aby se praxe sjednotila a aby se jednou rozhodlo, mají-li porotci jako tací právo účastniti se soudního líčení neveřejného či nikoli. Podle našeho názoru jedná se jen o výklad, jsou-li porotci soudci skutečně ustanovenými, neboť příslušný předpis o líčeních neveřejných (§ 230 trestního řádu) zní: „Jenom ti, jimž činem trestným v právech bylo ublíženo, soudcové skutečně ustanovení, konceptní úředníci státního zastupitelství a ministeria práv, a ti, kdož jsou v seznamu obhájců zapsáni, nesmějí z neveřejného přeličení vyloučení býti. Obžalovaný i také soukromý účastník neb žalobce, mohou žádati, aby bylo dovoleno třem jich důvěrníkům býti přítomni při přeličení. Bylo by dobře, aby dosaženo bylo zásadního rozhodnutí, anebo dohody pánů předsedů porotních líčení ještě pro toto období.

PORADNA SPRÁVNÍ A DAŇOVÁ

Řídí JUDr. Rudolf Traub, advokát v Praze-Smíchově. — V této rubrice udílíme bezplatně našim stálým odběratelům porady správní a finanční. Zvláštními dopisy se neodpovídá.

O. D. O. Z. Bylo-li pojišťovně správně placeno, musí zaplatit pojištěnou sumu. Ba nezáleží na správném placení, pakliže zaplacený

a pojišťovnou bez námitek přijaty byly všechny premie. Pohrozte proto žalobou, pro jistotu ovšem je dobře, celou věc dát nejprve advokátovi přezkoumat.

Daň z obrátu. Musil byste jen podati pozorli stížnost, nejlépe přímo k ministerstvu, neb ještě lépe ministru financí.

B. X. Podle léčebného řádu léčebného fondu veřejných zaměstnanců poskytuje se pojištěnkám, manželkám pojištěnců a ostatním oprávněným ženským příslušníkům rodinným v případě porodu náhrada výloh za nezbytné výkony porodních asistentek v částce 300 Kč. Podle toho jest rozhodnouti Váš případ. Bude záležeti na obnosu a nezbytné potřebě.

„Směrnice“. Tak dlouhé mlčení může býti vykládáno za vzdání se. Dříve byla judikatura dost nepřívětivá, nyní však Nejvyšší soud málesem z 6. května 1924, Sbírka Vážného 3820, rozhodl, že činy konkludentní musí podle § 863 obč. zák. býti toho rázu, že nedovolují pochyb ve směru jiného výkladu. Než tomu tak není v případě sporném. Žalobkyně mohla míti příčiny odměny prozatím nežádati, třeba ji nárok příslušel, ať již proto, že nechtěla vzbuditi trpkost zaměstnavatele a dáti podnět k výpovědi, když byla na službě závislou, a mohla také doufati, že nesražené zálohy budou na nárok její za práci přes čas zúčtovány. Proto nelze mlčení žalobkyně považovati za vzdání se nároku. Jest to tedy otázkou případu, jak bude mlčení posuzováno.

PRÁVNÍ RÁDCE

Řídí JUDr. Emil Hartmann, advokát v Praze. V této rubrice udílíme bezplatně skutečným předplatitelům a stálým odběratelům stručné právní porady. Zvláštními dopisy se neodpovídá.

Stela. Není mně možno odpovědět na Váš dotaz, neboť nevím, na čem se zakládá Váš poměr k majiteli domu. Jestliže jste uzavřel s majitelem domu nájemní smlouvu na svoje jméno, nemůže Vás nikdo z bytu vyháněti, ale Vaše nadřízené velitelství může žádati, abyste bydlil v tom místě, kde jste služebně přidělen.

R. Š. S. Názor dotyčného notáře správným není. Notář má pozůstalost projednati bez ohledu na tyto rozpory. K vedení sporu by byl oprávněn jedině oprávněný zástupce všech dědiců anebo zástupce pozůstalosti se svolením pozůstalostního soudu. Jestliže jeden z dědiců se chce pustit do sporu předem prohraného, může tak činiti jen na svoje riziko, nikoliv však na riziko všech ostatních spoludědiců.

HUMOR Z ŘÍŠE §§

Vstoupil do banky.

„Čéče, ty vypadáš děsně nóbl! Prosím tě, kde jsi se tak „vohodil“?“

„Jo, kamaráde, já jsem vstoupil do banky.“

„Já vím! Jak jsi se tam, prosím tě, mohl dostat?“

„Jak? Dobře. Oknem.“