

ního poměru. Tím padá také námitka, že Theodor Š. měl býti odkázán na pořad práva se svým oznámením, že bude osobně živnost provozovati.

Č. 10.606.

Stavební právo (Morava): * Ustanovení § 27 staveb. řádu pro Moravu-venkov o vybírání zvláštního příspěvku k uhrazení nákladu na zřízení uličního kanálu bylo zrušeno předpisy §§ 26 a 57 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb.

(Nález ze dne 12. června 1933 č. 13.317/30.)

V ě c: Theodor Sch. v L. proti zemskému úřadu v Brně o stavební poplatek.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo v pořadu stolic zamítnuto odvolání st-lovo proti platebnímu rozkazu měst. úřadu v Š. z 27. července 1929, jímž byl st-li, vlastníku domu č. p. . . . v Š., jako příspěvek ke zřízení hlavní stoky v ulici H. předepsán podle § 27 mor. st. řádu t. zv. »poplatek za nářez kanálový« přes to, že mu byl již dříve z téhož domu předepsán obdobný příspěvek ke zřízení hlavní stoky v ulici G.

Maje ke stížnosti do rozhodnutí toho podané zkoumati, zda předpis dávky st-li uložené má základ v ustanovení § 27 mor. stav. ř., jehož se žal. úřad dovolal, musel nss nejprve z moci úřední zkoumati, zda toto zákonné ustanovení jest resp. v době vydání plat. rozkazu bylo dosud v platnosti. V tom směru dlužno poukázat na ustanovení § 57 ob. fin. nov. č. 329/21, kde se praví, že veškerá ustanovení zákonů a nařízení, dále statutů městských a municipálních, která se týkají poměrů finančního hospodářství obcí a měst s právem municipálním, upravených tímto zákonem, pozbývají platnosti.

Nelze pochybovati, že ustanovení § 27 mor. stav. ř., které dovoluje obci, aby k uhrazení nákladu na zřízení uličního kanálu, jež obec zřídila nákladem vlastním, od majitelů pozemků v dotčené ulici resp. budov na nich postavených vybírala zvláštní příspěvek, týká se finančního hospodářství obce. Ježto pak uliční kanál je jistě zařízením, které jest ve všeobecném zájmu, a podle cit. předpisů mor. stav. řádu poplatků, jež byla obec oprávněna vybírat od adjacentů uličního pozemku, v němž se kanál ten zřizuje, měl od těchto adjacentů býti vybírán právě proto, že tyto osoby budou míti zvláštní prospěch z tohoto zřízení, jde tu zřejmě o předpis zcela obdobný, jak je obsažen v § 26 ob. fin. nov., podle něhož tam, kde jde o zřízení takových zařízení, která jsou sice ve všeobecném zájmu, ze kterých však někteří majitelé pozemků nebo domů nebo živností budou míti zvláštní hospodářský prospěch, mohou býti od takových osob žádány příspěvky ke zřízení, po případě udržování těchto zařízení.

Ale pak cit. ustanovení § 27 mor. stav. řádu dlužno pokládati předpisy §§ 26 a 57 ob. fin. novely za zrušeno, a opřel-li žal. úřad přesto svoje rozhodnutí o toto neplatné ustanovení, je rozhodnutí to nezákonné a slušelo je zrušiti.